



Papers

Orchestration of conflict in western digital societies

Orchestrazione del conflitto nelle società digitali occidentali

Stefano Scarcella Prandstraller¹

ABSTRACT

Orchestration of conflict is a traditional and well rooted public relations targeted strategy, the first case being the one of “Boston Massacre” of March 5th 1770 of Samuel Adams's American propagandists to advocate the start of a war for independence against the British (Cultip, 1976), followed by a long series of examples. Three case studies are presented. The first one is “No-vax hatred”, where orchestration of conflict entered among the tools of communication campaigns waged during the therapeutic regime phase of Covid-19 pandemic, where the unvaccinated were portrayed by media as enemies of science, putting every good citizen at risk with their ignorance, a harbinger of contagion and irrational violence. The second is “Italian Putinists”, where prominent Italian intellectuals and personalities, in the aftermath of the enlargement of war in Ukraine in 2022, were indicated as “public enemies” registered on a list of Russia supporters, compiled by COPASIR, the Parliamentary Committee for the Security of the Republic, except that it was later ascertained that such filing had never taken place. The last is the “Repression in Iran”, where a largely overestimated burden of death and devastation, mostly carried out by infiltrated foreign terrorist agents, was attributed to the repression of turmoil by Islamic Republic of Iran, unanimously portrayed by mainstream media as a dictatorial, brutal and theocratic regime.

KEYWORDS

public relations; government; mainstream media; journalism; orchestration of conflict; political communication; Lucifer effect; digital societies; artificial intelligence.

1. Orchestration of conflict: concept and features

¹ GSPS-07/A Political Sociology Associate Professor, “Sapienza” University of Rome, Italy.

The “orchestration of conflict” is described by Scott Munson Cultip in *Public Relations and the American Revolution* (1976) as a targeted strategy of Public Relations, in the context of an explicit and articulated attempt to define the discipline and profession of PR as a typical and characterizing cultural product of American ethnogenesis, not by chance on the occasion of the bicentenary of the US Declaration of Independence. In this article, Scott M. Cultip outlines the strategies adopted by Sam Adams and other colonial rebel intellectuals to unite and guide public opinion in the 13 colonies. These revolutionaries, Cultip says, were among the first to demonstrate the influence of an organized, articulate minority on an unorganized, scattered citizenry, highlighting that they used strategic, organized communication to turn public opinion into a cohesive, active force (Cultip 1976).

Key aspects of Cultip's analysis include:

- 1) *minority influence*: Cultip demonstrated how a small, organized group could effectively move a larger, reluctant, or unorganized population by using communication as a weapon in a "power struggle". The independence cause initially left the masses of colonists indifferent and was instead actively supported only by a few elites, who met within Masonic-type organizations, with common specific economic interests in free trade and its exemption from taxation by the British crown.
- 2) *orchestration of conflict as the main “targeted strategy”*: Adams’ activists purposefully created and managed conflict to turn disorganized, scattered, and unhappy citizens into an organized force. The "Boston Massacre" was labelled as such to create a powerful, persuasive narrative, capitalizing on emotional, high-tension situations, as a tool for managing, and in this case inciting, political conflict.
- 3) *media and messaging*: Adams' activists were able to use all available media to persuade the various segments of a population that was only minimally literate, from pamphlets and printed newspapers, which few could read, to rallies in the town squares or the homilies of preachers in various Protestant churches, which could inflame the emotions of the less educated.
- 4) *slogans*: the invention of slogans, simple, short statements of a few words, accessible to everyone, easy to remember and capable of triggering immediate reactions and emotions, and orienting behaviours toward rebellion, such as "no taxation without representation";
- 5) *pseudo-events*: artificial and stage constructed events managed in every way, from gestures to actions and contents, by the organizers, with nothing left to the spontaneity and unpredictability of involved subjects’ performances and behaviours characterizing proper “events”, capable of conveying strong messages that will remain impressed. The “Boston Tea Party” was specifically staged to influence public opinion, illustrating the use of spectacle to further a political cause.

In the 5th edition of *Effective Public Relations* (1978) Cultip presented a comprehensive summary of public relations concepts, theory, principles, history, management, and practices of PR, and, what’s more, explored the increasing role of PR in social and political movements of the 1960s and 70s.

Some of the concepts presented are:

- A) *engineering of consent*: Cultip analysed how early PR practitioners used social science to manipulate public behaviour, a concept originally coined by Edward Bernays;
- B) *orchestration of public opinion*: Cultip's emphasizes that PR involves more than just "communication"; it is the strategic management—or orchestration—of various social forces and viewpoints;
- C) *two-way symmetric model*: the goal of PR activities in a more mature and evolved phase should move toward conflict resolution and mutual understanding rather than just one-way "orchestration" or manipulation.

Cultip's great merit lies not only in having defined conflict orchestration as a targeted strategy, aimed at manipulating public opinion and behaviour, but above all in having recognized it as a refined and recurring tool in public relations activities carried out in the interests of a powerful group that can count on significant manipulative resources, including the tools of mainstream information. This is because the main assumption that makes the use of conflict orchestration really effective is that attitudes toward an event depend on how it is interpreted, rather than on its actual contents, and this requires a narrative of the event that is perceived as unanimous as possible and leaves no room for cognitive dissonance and denying from the outset any legitimacy to divergent interpretations of the facts and their meaning and significance.

According to Cultip's description, which is fully valid for a modern non-digital society in which traditional media, such as print and radio and television broadcasts, still dominate, the orchestration of conflict has a series of minimum requirements, which must however be satisfied, and which, as we will see later, in a "digital society", thanks to the innovations made possible by Artificial Intelligence, it will be possible to at least partially do without:

- A) at least one real fact, that lends itself to the purpose;
- B) the availability of significant political, economic, and communication resources;
- C) the careful construction of an artificial narrative that exaggerates the fact itself and interprets it in a way that favours the cause or the interests represented;
- D) the ability to blame the event not on individuals, but on an entire category of individuals, as homogeneous and defined as possible, to be labelled as "public enemies";
- E) the sharing of this narrative by as many available sources (press, mainstream media, opinion leaders, etc.) to create an effect of cognitive consonance among the public.

2. The case studies

Case 1: "No-vax hatred"

During the Covid-19 pandemic, Italian governments stood out for their particularly extremist and proactive attitude in pursuing policies of *safetocracy*, first with widespread use of lockdown measures, and then with *therapeutic regimen*, including mass vaccination (Scarcella Prandstraller 2024).

To support and encourage both behaviours, even before explicitly sanctioning regulations, widespread communication campaigns were used, which took on a predominantly political rather than crisis communication character (Scarcella Prandstraller 2023).

In particular, the campaign to implement mass vaccination saw a veritable phenomenon of "politicization of the body," in which submitting one's body to inoculation was presented as scientifically, morally, and ethically required, while refusal was stigmatized as irrational, unscientific, amoral, antisocial, and openly opposed to the legitimate exercise of public authority aimed at pursuing the common good.

The communication campaign, which ran from January to June 2021, unfolded along all three phases envisaged for political communication by Lazarsfeld, Berelson and Gaudet (1948), with the mobilisation of appropriate testimonials, opinion leaders and gatekeepers from time to time and producing the related effects, first of activation, then of strengthening and finally of conversion (Scarcella Prandstraller 2023).

Faced with resistance from a significant number of people unconvinced by the campaign's tone and arguments, the COVID-19 vaccination was made legally mandatory in July 2021 for certain professional roles and activities and for certain age groups. This was accompanied by the introduction of increasing bans and restrictions for the unvaccinated, including a ban on access to numerous public places and suspension from work and related remuneration (Scarcella Prandstraller 2023).

There is no doubt that the initiator of the orchestration of the conflict in this case was the political power, and specifically the Draghi government, openly technical, but exemplary in terms of “neoliberal paternalism” (Sorice 2024), which implemented a therapeutic regime policy based on *mass vaccination* enforced through measures such as the *Green Pass* and suspension from work (Scarcella Prandstraller 2023) and released public statements such as “*You don't get vaccinated, you get sick, you die*” (Lagroscino 2021). The mainstream media merely followed its general guidelines and spread its messages in every possible direction of the information space.

Following the classic dynamic of conflict orchestration, those who have not yet adhered to the impositions of the therapeutic regime have been identified in an absolutely unitary category of “public enemies,” created and repeatedly labelled by the mainstream media as “No-vax,” artificially bringing together people with very different cultural orientations, ideological backgrounds, motivations, and positions (Scarcella Prandstraller 2023).

This category is variously accused of being exclusively composed of selfish, irresponsible, irrational, ignorant, anti-scientific, conspiracy theorists, bad teachers, often violent and aggressive, and has been repeatedly blamed for the persistent spread of the virus, for the delays in the strategic vaccination campaign schedule and therefore also for its still unsatisfactory outcome, as well as for the concrete possibility that the Government will have to resort to lockdown measures again (Galici 2021).

The orchestration of the conflict unfolded almost in unison between the summer of 2021 and the first months of 2022 through the mainstream media (newspapers, radio, television, etc.) can be effectively summarized on the cover of the newspaper *Il Secolo XIX*: “*No-vax hatred is spreading in Italy: journalists and doctors attacked*”, which appeared after the attack on Repubblica reporter Francesco Giovannetti of the Gedi group on 30 August 2021 during a demonstration against the green pass in schools (Giannoli 2021) and the verbal attack on professor Matteo Bassetti the same day (La Stampa 2021).

In this latest episode, widely put in the spotlight by the media, during an event at the Sanremo Casino, a man approached the head of the *Infectious Diseases Department* of the San Martino hospital in Genoa, shouting insults at him related to the management of the pandemic and the vaccination campaign (Camodeca 2025).

Indeed, two cases, while certainly real, but isolated and without serious consequences for the victims, were used to stigmatize an entire category of “enemies”—namely, “no-vax”—as responsible for an unspecified, widespread, and systematic series of acts of violence and a serious threat to public order. These “enemies” are capable of catalyzing public hatred against themselves according to the all-encompassing and unequivocal opposition between *ingroup* and *outgroup*.

The consequences of this orchestration of conflict have been disruptive, with effects of social fracture that have affected groups of relatives and friends, workplaces and not infrequently family units, as well as giving rise to associations and movements of “dissent” and “resistance” of various kinds.

All this despite the fact that the very representatives of the pharmaceutical companies producing the vaccines had to admit that not only were they unsuitable for preventing infection and therefore the spread of the virus among vaccinated individuals (Belpietro 2022), but they had not been tested at all on groups of people with various diseases, such as vascular and oncological conditions (Federico 2023).

Furthermore, nothing or almost nothing was known at a scientific level regarding the potential adverse effects, which have in fact occurred in a high number of cases, sometimes with fatal outcomes (Federico 2023) as well as on the diversity of possible reactions of different human organisms to the administration of *mRNA* serums and *Spike* protein (Cosentino 2022).

As if all these elements were not enough to cast at least serious doubts, if not a complete discredit, on the *therapeutic regimen* policy supported by power through the orchestration of conflict, the person responsible for one of the two episodes on which the said orchestration was built, the verbal aggression of Dr. Bassetti, then lost even any connotation as a criminal act. In fact,

in 2025 the court "acquitted the defendant accused of assaulting Matteo Bassetti, establishing that there was no actual threatening behaviour towards the well-known Genoese virologist." In the ruling, "the judge clarified that the defendant's behaviour did not constitute an assault nor an actual threat" (Camodeca 2025).

Case 2: "Italian Putinists"

In the aftermath of the conflict escalating in Ukraine following the direct intervention of Russian Federation military forces to protect the Russian-speaking residents of the Donetsk and Lugansk regions on February 24th 2022, the reaction of the governments of the "Western democracies," led by the United States of the Democratic Biden Administration, was unanimous: they were faced with an "unprovoked attack" on a "sovereign and democratic state" by an aggressor identified as a "bloody dictatorship".

And the press and the entire Italian mainstream media apparatus, which Alessandro Orsini² correctly defined as a "satellite state of the USA" (Orsini 2026, 113), have hastened to replicate this interpretation of the facts in their framing, to the point of forcing, in the face of an induced perception of common sense, every guest interviewed on the topic on talk shows to make the premise that "we are faced with an aggressor and an aggrieved," thus fundamentally denying any possibility of representing facts or expressing reflections or critical insights capable even potentially of leading to dissonant interpretations.

For Orsini, a satellite state is "a country that, while formally independent and sovereign, must account for its most important decisions to a more powerful or dominant state (2026, 43). A satellite state is "a society politically organized to submit to a foreign government through a system of roles" (2026, 50).

But what matters most is that "Italy's status as a satellite state is reflected, most strikingly, in the information system on international politics" (Orsini 2026, 51). "Every satellite state needs to create a journalism that ennobles submission to the dominant Power." This is because "the satellite state is not only a political dimension: it is also a psychological, moral, cultural, scientific, and intellectual dimension" (Orsini 2026, 113).

The initiator of the orchestration of the conflict was the mainstream press, although actively encouraged by exponents of political power, who provided it with the necessary tools. The first to launch the attack was one of Italy's best-selling newspapers, *Corriere della Sera*. More specifically, two of its journalists, Monica Guerzoni and Fiorenza Sarzanini, reported on a COPASIR³ fact-finding investigation "into forms of disinformation and foreign interference, including hybrid and cyber threats," which "is now reportedly well underway." "The material gathered by intelligence identifies the channels used for propaganda and reconstructs the contacts. Thus, the "machine" unleashes counter-information at key moments, attacking pro-Kiev politicians and supporting those on the Russian side. The network "is complex and varied. It involves social networks, television, newspapers, and its main objective is to influence public opinion." It adds that "the pro-Putin network is now a well-established reality in Italy, alarming the security apparatus because it attempts to influence, or worse, boycott, the government's decisions. And it does so by being able to count on parliamentarians and managers, lobbyists and journalists." According to the two *Corriere* journalists, "the investigation launched by COPASIR has entered the crucial phase. The material collected by intelligence identifies the channels used for propaganda, reconstructs the contacts

2 Alessandro Orsini is Associate Professor of GSPS-05/A General Sociology and Sociology of Terrorism and Political Violence in the Department of Political Science at *LUISS Guido Carli University* in Rome and Director of the *International Security* website.

3 COPASIR, the Parliamentary Committee for the Security of the Republic, is responsible for overseeing the Security Intelligence Services (AISI and AISE) and the general state of security in the Italian Republic. The Committee, composed of representatives from the majority and opposition parties, oversees national security.

between groups and individuals and, above all, the choice of moments in which the network, using multiple social platforms together, triggers counter-information" (Guerzoni, Sarzanini 2022).

But the key piece of the journalistic *scoop*, reported by Benignetti in *Il Giornale*, as well as by almost all mainstream media, is that COPASIR had compiled a dossier, which "supposedly listed the names of bloggers and commentators considered 'Putinians,' including several academics, journalists, scholars, and intellectuals, 'but also the channels and mechanisms that support disinformation,' with the 'primary objective' of 'guiding the government's decisions' and 'boycotting' them through a complex network of 'lobbyists.'" According to the *Il Giornale* reporter, "COPASIR president Adolfo Urso, when contacted by Adnkronos, expressed a no-comment on the pro-Russian list. Not a confirmation, therefore, but not a denial either" (Benignetti 2022).

Alessandro Orsini explains that "when wars break out, the sociology of power"—but this undoubtedly applies to political sociology as a whole, for which political power constitutes the primary object of study—"is the first discipline to be attacked," because "when the sociologist sets his sights on power, power feels controlled" (Orsini 2026, 110). And this is why power in these circumstances resorts to anti-science, which "is the academic apparatus that political power uses to kill the study of political power," given that "in severe international crises, political power does not like to be studied, it likes to be obeyed, because wars can overwhelm it" (Orsini 2026, 111).

Orsini points out that "Italian anti-science has labeled the study of the causes of the war in Ukraine as Russian propaganda, because historical-social research clearly demonstrates NATO's role in the outbreak of the war" (Orsini 2026, 112). And this inconvenient truth quickly emerged even in official speeches: "On September 7, 2023, Stoltenberg, NATO Secretary General, explained in a hearing before the European Parliament's Foreign Affairs Committee that, in the fall of 2021, Putin had attempted to initiate negotiations with NATO to avoid the invasion of Ukraine. NATO prided itself on having refused any compromise with the Kremlin because—Stoltenberg explained—it did not want to limit its expansion toward Russia" (Orsini 2026, 116).

The scientific method of the historical-social sciences therefore had to be set aside at all costs and forced to be set aside by anyone who entered the public discourse, so much so that "to attack the scientific mentality, the Italian ruling class and the mainstream press framed the debate on the war in Ukraine in purely moralistic and emotional terms": "Putin is bad. Biden is good." "Hunt for Putin's followers!" (Orsini 2026, 113). Political power and the mainstream media therefore preferred to unleash the threat of moral panic, whereby any voice that was not only openly critical, but even simply oriented towards analyzing the situation on scientific and objective grounds, rather than merely emotional and moralistic, was subjected to accusations of manifest immorality and actual "witch hunt" persecution.

The tone and content of the *Corriere della Sera* article, which set in motion the conflict's orchestration mechanism, are justified by the fact that "in 2022, the Italian ruling class called for insults to any scholar who mentioned dialogue with Putin." In particular, "it was Enrico Letta's Democratic Party that introduced the category of 'Putinian' into the Chamber of Deputies, when the Democratic Party was part of the ruling government coalition" (Orsini 2026, 115). Thus, the term "Putinians," used in the conflict's orchestration as a label to define the out-group, the "new public enemies," has not a journalistic origin, but a political one, as it was consciously constructed by a political force proclaiming itself a "moral authority".

But what purpose did the invention of the category of "Putinians" serve to those in power?

Orsini also explains this very well: "When the war broke out in Ukraine on February 22, 2022, the Draghi government had to make some unpopular decisions. To manipulate public opinion without interference, it invented a "scapegoat," that is, a group of innocent individuals on whom to unload collective tensions to hide the true causes of the problems: the "Putinians," that is, a category "in which to include all non-NATO propagandists. On December 17, 2022, Mario Draghi declared

that Italy was full of "puppets paid by Russia," without providing either names or evidence" (Orsini 2026, 15-16).

On June 6, 2022, an article in *Il Fatto Quotidiano* reported that "today President Adolfo Urso (Brothers of Italy) denied that the published names had ever been submitted to the body's attention: 'I read the list in the newspaper, I wasn't aware of it before. We have launched an investigation, at the end of which, if we deem it appropriate, we will submit a specific report to Parliament.'" He added: "It's not me who says there's a disinformation and propaganda machine that's been operating for at least ten years, but the institutions of the European Parliament."

The article also states that COPASIR member Raffaele Volpi stated: "I am shocked to read about COPASIR's activities that are untrue. The Committee to which I am honored to belong has not had, seen, or even drawn up lists of influencers and opinion leaders attributable to links with Russia."

Later, Urso himself reportedly stated that "only this morning had he received a specific report which, as far as we are concerned, as always, remains classified." The *Fatto Quotidiano* journalist then ventured the hypothesis that the *Corriere*'s list of names came from this more recent document. Urso reportedly stated that "regarding what was reported by some press outlets, the Parliamentary Committee for the Security of the Republic notes that it has never conducted its own investigations into alleged influencers" (*Il Fatto Quotidiano*, 2026).

Therefore, there is no "official list" of Italian Putin supporters drawn up by COPASIR, nor by any other public authority body. Certainly, during 2022, the Parliamentary Committee for the Security of the Republic investigated alleged foreign influence networks in Italy, and likely also initiated investigations into the risks of disinformation, but these activities fell within the general framework of national security monitoring and certainly not with the intent of compiling lists of suspects to be impeached or proscribed.

The rumors about alleged lists of Italian parliamentarians, intellectuals, commentators, and influencers aligning with pro-Putin or pro-Russian positions have never been confirmed in official lists. The reports circulating on this topic were therefore fabricated based on investigations, or rather, hypotheses and journalistic analyses, but certainly not derived from public documents containing names.

Case 3: "Repression in Iran"

Between late 2025 and early 2026, Iran experienced "one of the largest waves of protest in its recent history," with "over 210 cities involved" following "an economic collapse accelerated by sanctions" (Celano 2026, 11) repeatedly introduced by the West, which led to inflation and increases in the prices of consumer goods and the cost of living.

The anomaly was that the popular protests, initially peaceful and with broad participation from shopkeepers, workers, students, and various other categories of citizens, within a few days degenerated into riots, often preceded or accompanied by brutal episodes of violence, no longer aimed at economic demands, but rather at open aggression against civilians and members of the police force.

Western governments and mainstream media were quick to lash out against the Iranian authorities, portraying them as the expression of a ferocious and fanatical Islamist dictatorship that had been in power for almost half a century, against which an oppressed population was rightfully rising up to claim a more than legitimate right to Western-style freedom and democracy.

As early as June 15, 2025, on the occasion of the Twelve-Day War, Italian Defense Minister Crosetto told the *Corriere della Sera*: "The day Iran had the atomic bomb, it would not waste an hour: it would use it, and without hesitation. By portraying Iran as Evil, Crosetto portrayed the American bombing as Good." And "Crosetto distorted reality not to defend Italy's interests, but to declare his loyalty to the White House and build popular consensus around his aggression against Iran" (Orsini 2026, 52).

Maddalena Celano states that "Western public debate has continued to move within rigid conceptual frameworks: moralisms disguised as analysis, selective indignations that replace understanding, prefabricated narratives that precede the facts" (Celano 2026, 11).

Alessandro Orsini explains that "when the protests broke out in Tehran, in January 2026, the Italian ruling class manipulated the governed by claiming that Khamenei is not a legitimate political leader because he was not democratically elected", when in reality "the principles that legitimize a political leader are numerous", and include the "theological or theocratic" one as well as the "revolutionary" one, since "the legitimacy of a political leader is relative to the political system of his country" and "over the years, the crowds that took to the streets to support Khamenei have been oceanic" (Orsini 2026, 193-194).

In the case of the "Repression in Iran", the main initiators of the orchestration of the conflict were the institutions of the European Union: "on more than one occasion, official positions and institutional declarations were built on the basis of testimonies from figures who have been living abroad for many years, often linked to opposition movements that operate freely in Europe and whose declared objective is regime change in Iran" (Celano 2026, 38).

Concrete proof of what has been stated can be found in an article by *Euronews*, entitled "*Protests in Iran, Thousands Dead in Repression: Why the Death Toll Remains Uncertain*" which describes the events in a way that tends to greatly exaggerate the number of victims, to claim that there are certainly minors among them, without however having any proof of this, and to even attribute the uncertainty about their exact number to the repressive measures implemented by the regime. "Estimates of the death toll from Iran's protest crackdown range from 3,100 to over 30,000, with verification hampered by the Internet shutdown. Human rights groups report thousands of deaths, including children" (Salari 2026). The journalist is quick to point out that the death toll, which is unhesitatingly attributed to the authorities' brutal and indiscriminate repression, varies "from around 3,100 according to state media, to over 30,000 cited by independent sources and medical professionals, with verification hampered by the near-total Internet shutdown, now in its fourth week" (Salari 2026).

Salari's article contains a series of information that all aim, on the one hand, to exaggerate the number of victims as much as possible, making indirect quotations from well-known magazines such as *Time* and *the Guardian*, and on the other hand to cast every possible accusation, based on sources that are very difficult to trace or verify, against the Iranian security forces, who allegedly "arrested hundreds of demonstrators during the protests, conducting night raids on their homes", "subjected many of them to forced disappearances and solitary confinement", "shot people fleeing", sometimes "in the back of the head", "opened fire from high positions, including rooftops and pedestrian walkways", "illegally used rifles, shotguns loaded with metal pellets, water cannons, tear gas and beatings against largely peaceful protesters", and even "quickly buried people before identification" (Salari 2026).

Salari also states that "most of the casualties were caused by gunshots or rifle shots, in an escalation compared to previous crackdowns on protests, in which the use of truncheons was more common", that "the evidence (without indicating which) suggests the possibility that some of the wounded admitted to hospital were later killed" and that "medical personnel are among the few reliable witnesses of the events and risk systematic elimination" (2026).

The journalist then concludes that "the protests began in late December due to economic problems—a surge in food prices caused by currency depreciation and hyperinflation—and then quickly spread throughout the country following the call to demonstrate by Reza Pahlavi, son of the late Shah of Iran, on January 8" (Salari 2026), thus suggesting that the riots should be interpreted as a genuine and widespread popular desire for monarchical restoration and pro-Western *regime change*.

But who really Massoud Salari is? He's not just any journalist.

He is journalist and writer in French, English and Persian, "Head of Persian team" at RFI (*Radio France Internationale*), and, what's more, *Senior reporter and multimedia journalist* at *Euronews*.

He, who works mainly in Paris, is one of the sources of the Iranian diaspora on whose testimonies the deliberative process of the European Union institutions is based.

At the end of January 2026, the *European Parliament* adopted resolution 2026/2565(RSP), which “condemns the brutal repression and mass killings perpetrated by the Iranian regime against protesters, expresses its full solidarity with the Iranian people, calls for an end to the use of violence against peaceful protesters, calls for the immediate release of all imprisoned protesters and political prisoners, and expresses its condolences to the families of the victims” (University of Padua 2026).

The resolution in question states that Iran “has consistently failed to meet the basic needs of its people” and that Iranian security forces, including the *Islamic Revolutionary Guard Corps* (IRGC) and the police, have “conducted a violent and systematic crackdown on protesters nationwide, using lethal force using Chinese surveillance equipment and technology, and killing and arresting thousands of peaceful protesters.”

It then underlines that “the events described constitute serious violations of international human rights law and a breach of Iran's international human rights obligations.” Finally, “the European Parliament condemns the brutal repression and mass killings perpetrated by the Iranian regime against protesters, expresses its full solidarity with the Iranian people, calls for an end to the use of violence against peaceful protesters, demands the immediate release of all imprisoned protesters and political prisoners, and expresses its condolences to the families of the victims” (University of Padua 2026).

The mainstream media's contribution to fueling the orchestration of the conflict against the Islamic Republic's authorities has been significant, starting with *Corriere della Sera*, with an article by Grazia Privitera, titled “Iran Horror, Hundreds of Dead: Rows of Black Body Bags.” “They're Killing Us All.”

The article in question speaks of “horrific videos from all over Iran,” “bodies piled up in hospitals,” and protests that “continue despite the regime's violence.” It paints a shockingly dramatic picture: that of “the Islamic Republic's massacre crushing its people in revolt, while calling for its end,” in which “internet and phones are still disconnected,” and witnesses quoted by the journalist declare that “there are so many dead, they are everywhere. They're shooting at us from the rooftops. We don't know what to do; we can't defend ourselves with stones against the machine guns. They'll wipe us all out if no one helps us.” It also states that “the streets are overflowing with crowds and the Revolutionary Guards are shooting people straight in the head,” and that “entire villages are in mourning. In the smaller towns it is a bloodbath”, “the dead are very many, they are everywhere”, there are “piles of corpses in front of the morgues” and the people who have suffered injuries are so numerous that “there is a shortage of surgeons and nurses” (Privitera 2026).

However, some media outlets have released elements that have gradually undermined the unity of the dominant narrative, starting with avowedly pro-Zionist sources, who let slip that, while the European Union was only making formal declarations, the only one to have seriously intervened in support of the Iranian people was the state of Israel and its secret service: the Mossad.

On *Moked*, at the end of December 2025, in addition to the usual statements that “the protests in Iran, triggered by the economic crisis and repressed with the usual violence by the security services of the Ayatollah regime, are not stopping,” it states that “while the High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy, Kaja Kallas, expressed concern “about the widespread use of arbitrary detention to repress critical voices within the country,” it was the Mossad that intervened in Israel.” “Come out into the streets together. The time has come. We are with you,” the Jewish state's secret service urged in a message transmitted via X in Pharsi.

The Mossad added that it stands with those protesting “not only from afar or in words,” but also “on the ground.” The article concludes with a quote from Prime Minister Benjamin Netanyahu's address to the Iranians during the 12-Day War (June 2025): “You are not our enemies; the common enemy is the regime that is crushing you. Rebel, make your voices heard,” thus highlighting an explicit desire to bring about, through specific actions on the ground, the fall of the Islamic Republic regime, which “the Israeli government certainly hopes for” (Moked 2025).

In fact, as early as January 12, a reputable newspaper like *Il Giornale*, revealed that “The Iranian people are denying it, the regime continues to search for and hang “spies,” real or alleged, and many continue to support the theory that Mossad and CIA agents provocateurs are behind the

protests shaking Tehran and other Iranian cities". And then the same story published on Moked at the end of January is re-examined: "We are with you - in the streets," wrote in Pharsi, the Persian language, several social media accounts linked to Israeli intelligence, which claimed to have infiltrated the country with hundreds of agents who, in turn, recruited dissidents ready to overthrow the ayatollahs' theocracy, inspiring, blackmailing, and fomenting the uprisings sweeping the capital and major population centers of the Islamic Republic of Iran (Bartoccini 2026).

What's more, "there is further information, both official and unofficial, confirming the presence of at least one hundred Mossad infiltrators who may never have left the country since *Operation Rising Lion*. Their mission may not have been simply to select targets, plan sabotage operations, and act as commandos to strike hard at Iran's chain of command and military apparatus, but to "disappear" into the crowd, only to then reactivate in uprisings that could lead to regime change." And finally, "according to Iranian Foreign Minister Abbas Araghchi, the uprisings are "fueled and fomented" by foreign elements and the security forces will "hunt down" those responsible" (Bartoccini 2026).

The issue of US and Israeli interference was also raised by the ambassador of the Islamic Republic of Iran before the United Nations Security Council, with accusations of fomenting violence aimed at implementing regime change through the targeted actions of CIA and Mossad agents, so much so that the authorities found themselves facing "not peaceful protests, but organized terrorism" (Redazione Giornale d'Italia 2026).

The editorial staff of *Il Giornale d'Italia* then reported the statements of retired US Army Colonel Lawrence Wilkerson, former chief of staff to the US Secretary of State, according to which "the protests in Iran were infiltrated and exploited by Western and Israeli clandestine operations" and in particular elements of "Mossad, CIA and MI6", who acted "undercover as Iranian civilians" to fuel violence and chaos. According to Wilkerson, "what they have done in Iran is behave as if they were Iranian citizens, killing Iranians, setting fires, looting and devastating" and compared "what is happening to 'a 1953 against Mohammad Mossadegh, but in an enhanced version, with high technology supplied mainly by the United States and Israel'" (Redazione Giornale d'Italia 2026).

In fact, I myself, invited to the residence of Ambassador Mohammad Reza Sabouri in Rome on the occasion of the reception for the *National Day of the Islamic Republic of Iran* on February 11, 2026, had the opportunity to attend, along with dozens of other witnesses, diplomats, journalists, and military attachés from various countries, the screening of a series of videos of the riots, in which it was possible to clearly distinguish images of small groups of well-prepared individuals trained in terrorist techniques not only inciting citizens to revolt, but directly perpetrating acts of unprecedented violence, such as the burning of buses and cars with civilians on board or the cold-blooded assassination of law enforcement officers.

It took only a few days, that is, until February 28, 2026, the day of the joint Israeli and US aggression against Iran and the assassination of Supreme Leader Ali Khamenei and numerous other Iranian political and military leaders with targeted missile strikes, to understand the purpose of this orchestration of the conflict: to prepare public opinion to be in favour of armed intervention against Iran.

Having failed to bring about *regime change* through mass uprisings against the government of the Islamic Republic, supported by the most radical elements of the Iranian diaspora in the West, faced with the unity and patriotic resolve demonstrated by the local population in defense of the country's institutions, all that remained was to offer the broadest moral justification for the now inevitable military option.

In this regard, former diplomat Bruno Scapini explains that "Iran is being preliminarily subjected to a hybrid, cognitive war, aimed at profoundly altering the perception of its true identity by resorting to the vision offered by an inverted prism capable of forging a distorted image with the primary aim of satisfying the need to give a moralistic justification to a military action" (Scapini 2026, 8).

3. Key elements in western digital societies

The analysed three case studies provide enough empirical elements to underline the traits of orchestration of conflict employed as a targeted strategy in contemporary western digital societies, and the character of particular strength, intensity and widespread mass involvement which may be able to assume if all, or at least the majority of these elements occur. These traits are therefore not independent variables, but key elements which interact each other in a systemic approach. We can distinguish three different kinds of elements, all equally essential:

3.1. Sociological elements

From an eminently sociological point of view, we can consider the orchestration of conflict as a form of complex manipulation of public opinion, a situation of which it presents all the characteristics in the most accentuated manner:

3.1.1. Activation of a system of social roles

For conflict to be orchestrated, various social roles must be jointly activated, working together to implement it, operating synergistically. These include (Orsini 2026):

1. politicians from the governing coalition, and very often also a significant portion of the opposition;
2. all those who work in or interact with the mainstream media (editors of newspapers and television networks, journalists, special correspondents, reporters, freelance professionals, opinion leaders, guests, commentators, bloggers). A particularly prominent place is occupied by those whom Orsini defines as "the elite troops of a satellite state," namely, "journalists specializing in hate narratives against the enemies of the dominant power" and "Italy has a good number of journalists specializing in the demonization of Iran" (2026, 51-52).
3. the representatives of "*antiscience*", which "is composed of rectors, department heads, and professors who, enticed by the ruling class, attack and censor their colleagues who defend the logic of social-scientific inquiry by demystifying the ruling class's narratives," providing the arguments to "attack the study of the causes of war." "Antiscience is composed of professors who betray their scientific mission, which requires always telling the truth, even when it risks their careers" (Orsini 2026, 110-112).

An example of "*antiscience*" quoted by Orsini is the analysis of Gianfranco Pasquino, professor emeritus of political science at the University of Bologna and later a columnist for the newspaper *Domani*, "convinced that European economic sanctions would leave Russia reeling." Orsini observes that "Pasquino's analyses of the war in Ukraine were highly emotional, largely based on White House slogans and an irrational support for Zelensky" (Orsini 2026, 126-127).

3.1.2. Repetition by the entire media system

On April 26, 2022, Gianfranco Pasquino said a phrase on La7 that would be long-repeated in the news system: "Never be friends with dictators. Russia is the aggressor and Ukraine is the attacked" (Pasquino 2022), a phrase that perfectly serves as an example of a key message destined for repetition.

Repetition (*Wiederholung*) is a key concept defined as one of the four fundamental pillars of psychoanalysis, along with the unconscious, transference, and drive; it is not a memory of the past, but rather an unconscious drive that leads human beings to repeatedly bring the same dynamics into play (Lacan 1964).

Cognitive psychology today recognizes the illusory effect of truth: audiences tend to consider information to which they have been repeatedly exposed as more truthful, regardless of its actual validity or its causal explanation and demonstration. If the repetition is carried out by all the actors with a voice in the media system, or at least by an overwhelming majority of them, respecting the three criteria of the authoritativeness of the source, the familiarity of the message, and situational relevance (Muzi Falconi 2005, 172-173), the effect is practically guaranteed, and only a minority of people who are more informed and endowed with rationality and a critical spirit will be able to resist the persuasive force of the message.

3.1.3. Exclusion from the limits of the information system of any deviant information or thought

Marco Pizzuti observes, regarding the conditions of the information system relating to safetyocracy and therapeutic regimes during the Covid-19 emergency, that "the systematic and constant work of denigration and censorship of free voices is carried out by the mass media in concert with the legions of "trolls" and "fact-checkers" scattered throughout the Internet (Pizzuti 2021, 417).

In recent years, however, given the constant leakage of inconvenient news onto the web, elites have abandoned traditional, softer intervention methods and introduced new, blatantly authoritarian and despotic filtering systems (now it is directly the multinationals that own social media that decide without appeal what is true and what is false, what can and cannot be published), justifying them with the need to protect the population from dangerous "fake news." Currently, therefore, it has become almost impossible for news unwelcome to those in power to circulate beyond the confines of a small circle of people, because only large social networks like *Facebook* or channels like *YouTube* managed by the private multinationals of the *globalizers* themselves can achieve great visibility" (Pizzuti 2021, 417).

Vincenzo Lorusso, on the other hand, explains that what was implemented in the case of the Ukrainian conflict was "a total censorship of voices that could question the dominant narrative", so much so that "in Italy, from the first days of the Special Military Operation, commentators, journalists, politicians who even just wanted to raise questions about the dominant narrative were practically forced to preface by stating that they were on Ukraine's side, and that they condemned the Russian invasion" (2026, 38).

In the case of the repression in Iran, a resistant frame made of deep-rooted prejudices marginalizes deviant narratives, which involves an "automatic judgment" on the part of the public, arising from a "ready-made narrative" in which "someone else decides who the enemy is," quite possible "in an era in which simplification has become a virtue and critical thinking a suspicion" (Celano 2026, 13). But there have also been occasions in which exponents "of the radical diaspora who have chosen the path of confrontation, political fundamentalism, and war" (Celano 2026, 14), mostly monarchists, have intervened to interrupt conferences and other informative and reflective activities of journalists opposed to external aggression and in favor of endogenous transformations within the Iranian system, such as Farian Sabahi.

In all three cases, the contribution of "*gatekeepers*" was crucial: network directors, television journalists, but also, depending on the case, politicians, doctors, military personnel, geopolitical scholars, or others presented by the media as "*experts*". They systematically closed the information system's gates, starting with television broadcasts, to anyone who might be inclined to provide information or even just critical elements of evaluation that could challenge the dominant narrative *frame*.

3.1.4. *Reading issues in moral and emotional terms*

During the third communication phase of the Covid-19 vaccination campaign, based on the conversion effect, push communication was used, promoting an "official truth," which is indisputable and to which all citizens have an ethical duty to conform. President of the Republic Sergio Mattarella himself emphasized the pro-social nature and imperativeness of the policy's demands for a *therapeutic regimen*, from a perspective of cognitive restructuring, stating that "vaccination is a moral and civil duty," and that "freedom is limited by the virus, not by the rules the state establishes to combat it," and that "the objectives remain the fight against Covid, for which vaccines are the primary tool" (Tebaldi 2021).

Supporting Ukraine with funds and military aid has been repeatedly presented in political communication as a moral duty. "Draghi and Meloni have chosen all-out war, declaring that negotiations with Putin were immoral," and decided to send weapons, blatantly contradicting *Article 11 of the Constitution*, which states that "Italy repudiates war (...) as a mean of resolving international disputes," because "one must always side with the invaded against the invaders." Orsini explains very well that the rulers of a *satellite State* "always resort to moralistic arguments to ennoble their subservience" to the interests of the hegemonic power, the only effective basis for their decisions (2026, 114).

3.1.5. *Using moral indignation and political emotions as mechanisms for constructing meaning*

This is the element that connects sociological factors to psychological ones in a systemic approach. First, moral and emotional reactions are aroused in the public, and then they are encouraged to employ these reactions as mechanisms for attributing meaning and significance to objective reality, thus overcoming any causal connection evident from a scientifically based interpretation of phenomena. The sociological community is fully aware of this element, devised and consciously employed systematically in the political communication of Western digital societies.

The organizing committee of Political Sociology Section has underlined In the context of the contemporary "democracies", a particularly relevant phenomenon: the "re-emergence of radicalised and ambivalent political emotions - such as resentment, fear, anxiety, and a sense of loss", which "does not constitute a mere epiphenomenon of the democratic crisis, but rather one of the principal ways through which this crisis is experienced and politically used as a mobilization factor". What's more, according to the Committee, "political emotions operate as sense-making devices that orient political judgement, structure perceptions of justice and injustice, and contribute to the construction of symbolic boundaries between social groups, between *insiders* and *outsiders*" (AIS 2026).

3.2. *Psychological elements*

In all three case studies illustrated, the underlying main psychological mechanism invariably are:

3.2.1. *Dotation effect*

To activate *dotation effect* in publics is not just what publics already know, but what publics believe to already know about the considered issue. And most comes from cognitive mapping anchorage to more or less rooted and naturalized prejudices.

In the case of No-vax, the scientist prejudice against ignorant and not adequately socialized minorities refusing the evident advantages of vaccines as gift of human progress.

In the case of Italian Putinists, Russophobia. Explains the Russian diplomat Marija Zacharova that russophobia “it is not a momentary political anomaly”, constructed on the spot for contingent propaganda needs, but rather “a stable cultural and historical construction, whose roots are buried in the Western pseudo-intellectual tradition”, “it is not a spontaneous emotion, but an instrument of political pressure, of justification of aggression, of substitution of concepts and deformation of memory” (Zacharova 2026, 11).

Journalist Vincenzo Lorusso then adds, "I believe that the mainstream press has reached an unrivaled level of Russophobic Atlanticist propaganda" (2026, 37). "Everything that is Russian must be fought: the language, art, history (...)" and naturally, also "literature" (2026, 36).

In the case of Repression in Iran, Iranophobia, understood as "the construction of the image of Tehran as an intrinsically threatening, irrational, and incompatible entity with the West" (Celano 2026, 147), "Iranophobia is part of a broader framework of *structural Islamophobia*, which has pervaded political and media discourse for decades.

"Islam is often portrayed not as a plural religious tradition, but as an all-encompassing political system, incompatible with secularism, individual freedom, and gender equality. In this narrative, the internal differences within the Islamic world (Sunni and Shiite, reformist and conservative currents, cultural practices and historical contexts) tend to disappear. Iran, as an explicitly Islamic state, becomes one of the main screens onto which this fear is projected", and at the same time "the Islamic Republic is taken as empirical proof of the impossibility of reconciling Islam and modernity, religion and politics, faith and freedom" (Celano 2026, 149).

What prevails is "the tendency to reduce an extremely complex country to a series of images, slogans, and interpretations that respond more to the expectations of the Western public than to the reality of the facts" (Celano 2026, 37). Bruno Scapini explains that "Iran today finds itself trapped in a specious and misleading interpretation of its role; an interpretation aimed at proposing to Western public opinion a prefabricated image of a country incapable, due to supposedly discursive theological visions, of emancipating itself from the constraints of a backward society, patriarchal with regard to the role of women, and incapable of achieving that indispensable adaptation of civil society to the demands of a renewed modernization" (Scapini 2026, 5).

3.2.2. Confirmation bias

Confirmation bias is the natural tendency to search for, interpret, and recall information in a way that confirms own's preexisting beliefs. It is an unconscious mental shortcut where the brain filters reality to support what it already considers true, while ignoring or heavily scrutinizing every conflicting evidence.

If publics know, or better, are convinced to know something about an issue, they will put more and more credit to the new messages who confirm the already established frame and automatically discard what looks to contradict it.

This is the reason why to lead the orchestration of conflict must be credible (better if International, American or European) institutions, organizations, groups, or individuals, with a wide and possible unanimous mainstream media support. Where publics perceive not unanimous positions on an issue, the situation may turn problematic.

3.2.3 Lucifer effect

This “effect” has been discovered and perfectly explained in its dynamics by the American social psychologist Philip Zimbardo., a psychology professor at Stanford University. He conducted a well-known psychological experiment on August 15, 1971, in a former prison facility. Zimbardo aimed to explore human behaviour in a society where individuals are defined solely by their group membership. He employed 50 student volunteers from the same sociocultural background and divided them into two groups, one as inmates and the other as prison guards, who were granted full

powers of supervision and coercion. This in-group-out-group dynamic gave rise to a highly conflictual confrontation, one that was the harbinger of such violence that it was necessary to suspend the experiment after just one week (Zimbardo 2007, 11).

“When a ruling elite wants to destroy an enemy nation”, or anyone else who does not comply with its precise will, be it a category or a social group, “it commissions propaganda experts to develop a program of hate” (Zimbardo 2007, 12).

And again, “this requires a ‘hostile imagination,’ a psychological construction deeply ingrained in their (the in-group’s) minds by propaganda, which transforms those others (the *out-group*) into the ‘Enemy.’ “Everything is done with words and images.” “The process begins with the creation of stereotypical conceptions of the other (the *out-group*), a dehumanized perception of the other, the other as worthless, the other as capable of anything, the other as demonic, the other as an abstract monster, the other as a radical threat to our (the *in-group*’s) most deeply held values and beliefs. When public fear is unleashed and the threat of the enemy appears imminent, reasonable people act irrationally, independent people act in unthinking conformity, and peaceful people act like warriors” (Zimbardo 2007, 12).

3.3. Technological element: pollution of the wells of knowledge

The technological element behind any form of public opinion manipulation, including *orchestration of conflict*, in digital societies is well explained by Pierre Lèvy, one of the most illustrious theorists of digital society and creator of the innovative term of “*collective intelligence*”.

Interviewed by Aldo Torchiaro on the opportunities and perils of the information system in AI based digital societies, he stated that the danger today lies not so much in *disinformation* in and of itself, but in the introduction of massive content specifically designed to gain quantitative dominance on the internet.

The author says: “What worries me most is the ongoing manipulation of *Wikipedia* and the proliferation of propaganda websites designed to influence artificial intelligence. When everyone gets their information online, it becomes easy to poison the source of knowledge: the sheer quantity of biased data is enough to swamp the facts and the plurality of points of view” (Levy 2025).

Explains Jeong Nam Kim that “information is often obscured and leads us to erroneous conceptions of the world and events”. “We are now cognitively lost in an informational paradise and left to virtually scatter, carrying to indiscernibility of fact and fiction in the sea of information”. And what’s more, “in today’s digital networked society and media environment, it is all too easy to confuse opinion, fiction, and incomplete or inaccurate ideas with established historical or scientific canonical facts” (Kim 2020).

Thus, conflict orchestration in a digital society receives a colossal boost: it can use AI as a relay for search engines and therefore does not require complete or near-complete control of the mainstream media network, but it can be supplemented with other networks that have an equal or greater impact on the search engines from which AI systems draw.

This makes conflict orchestration seemingly a more “democratic” resource, because it can be appropriated by an alliance or coalition of entities that are not necessarily “governing” or in any case endowed with a majority political consensus in society, but equipped with overwhelming technological tools (I am referring to companies very well equipped and competent such as *Palantir*) and, precisely for this reason, even more dangerous and less transparent and controllable.

Furthermore, in such a scenario, the use of AI can be made strictly functional to the establishment of the *Lucifer effect*, given that it allows the establishment in less specialized audiences of *ingroup-outgroup* conflicts on the issues of the information system deemed most relevant at that time by those who actually carry out the orchestration intervention.

4. Disinformation and *framing* in orchestration of conflict

Orsini clearly states that "the ruling classes of Western democracies use lies and disinformation against the governed class to gain obedience, just as happens in dictatorships" (Orsini 2026, 14). Therefore, it should come as no surprise that, with the indispensable support of the mainstream media, they also make use of conflict orchestration when it is advantageous.

Orsini reports, quoting the Treccani dictionary, that "*disinformation* consists in the intentional dissemination of inaccurate or distorted news or information with the aim of influencing someone's actions and choices (including voters). *Disinformation* has two characteristics: falsity and intent. In *misinformation*, however, there is guilt, but not intent." This is the case of someone who, without carrying out the necessary checks, recirculates false information in a press article, on a radio or television broadcast, on a blog, or on social media. Therefore, "whoever recirculates the false news has spread *misinformation*; whoever fabricates the false news has spread *disinformation*" (Orsini 2026, 40-41).

It is therefore evident, through a conscious search for the specific effect of saturating the information environment with an *ingroup-outgroup* dynamic, that the implementation of conflict orchestration frequently makes integrated use of both mechanisms.

But does conflict orchestration always involve *disinformation*?

Actually, not necessarily.

Meanwhile, those orchestrating a conflict can simply omit relevant elements from a narrative. Celano states that "the omission of relevant elements is no less problematic than the spread of false news: it is a more subtle form of disinformation, because it constructs a distorted perception without resorting to explicit falsehoods" (Celano 2026, 39).

Orsini clarifies that "the real skill of the rulers is not the fabrication of *fake news*, but the creation of *false narratives*, such as the narrative according to which NATO had no role in the crisis in Ukraine; the narrative according to which the Meloni government gives weapons to the Ukrainians because weapons are always given to the invaded against the invaders for moral reasons; the narrative according to which Putin wants to invade all of Europe; the narrative according to which Iran wants to conduct a nuclear attack against Israel (...)" (2026, 208).

Orsini continues that "today, the manipulation of public opinion is not so much a matter of uncovering fake news, but of false and misleading narratives; it is a question of framing, of controlling the conceptual frameworks and theoretical frameworks in which governments place events" (Orsini 2026, 214).

And Celano confirms that today, more than ever, "the battle for control of the narrative becomes an integral part of the conflict" (2026, 39).

5. Conclusions

Orchestration of conflict in western digital societies is more effective and rapid, because based on a systemic approach, with the interaction of sociological, psychological and technological factors.

It may be both used to obtain timely limited persuasion or distraction effects on publics, bond to contingent situations, but also to implement long term strategies and schemes, useful for the achievement of durable objectives.

In March 2025 the Council of the European Union approved a rearmament plan for 800 billion Euros, taken away from services to citizens, education, welfare and even the recovery of the real economy, the "*Rearm Europe*" proposed by the President of the EU Commission Ursula Albrecht Von der Leyen, later rebranded as "*Readiness 2030*", and the vote of the European Parliament had an exclusively confirmatory value of a legally binding decision already taken. Such a decision will

increase an unstoppable spiral of growth in the debt of the member States, satisfying only the interest of large banking and financial groups.

At present, it is legitimate to believe that the uses made so far of conflict orchestration constitute preparation to accustom public opinion in Western democracies to supporting economic sacrifices and particularly onerous conditions, including a general mobilization along the lines of Ukraine, with a view to unleashing a global war, or at least provoking a continental conflict in Europe against the Russian Federation, as is being intensely attempted with the European Union's assistance to Ukraine in the construction of drones suitable for long-range strikes on innermost regions of Russia.

It is true, and from long time evident to public relations scholars (Kim 2020), that manipulation grows stronger if publics are weakly interested on an issue, but may enter in crisis in front of opposed evidences if they perceive the issue as an existential threat, like an immediate danger of war and nuclear bombing, but it is equally true that, when faced with a state of war, the coercive tools available to the authorities can by far exceed the mere use of the very efficient weapons of propaganda. The experience of *safetycracy* and *therapeutic regimen* during the Covid-19 pandemic has taught us this at a high price.

Conflict orchestration is generally not easily feasible when a society has a mature democracy and real freedom of the press and information and effective debate in the media. But, as evidenced by US vice president J.D. Vance, this is not the case of member States of European Union. Today, this PR targeted strategy has reached an unprecedented peak, because of western societies submitted to a fake political power, flattened around the interests of big financial capitalism, which steer the sphere of public debate in what really are “liberal oligarchy” regimes , as well explained by French sociologist Immanuel Todd (2024).

The leaders and parties, both right and left wing, who pretend to compete for power in the political theatre of Western states are nothing more than puppets tightly manipulated by the oligarchic powers of capitalism, generally those of international finance, multinational corporations, and sometimes the emerging arms and technology sectors, among which truly significant alliances and coalitions are formed and conflicts, more rarely, erupt.

Maddalena Celano notes the “intrinsic fragility of contemporary political systems in the face of hybrid conflicts and the unstoppable transnational interests that shape our era” (2026, 37).

Such a governmental power frequently has neither wit, nor deep and convincing arguments to foster the interests of its real masters. Hence, it orchestrates conflicts and thus tries to make short work of any critical reasoning approach and fact driven interpretation of complex societal and political phenomena, with the purpose to unleash the aggressive emotions of the masses against well aimed scapegoats, relying on ultra-simplified representations and AI multiplicative effects on digital information channels (as explained in Lévy, 2025).

There is and always will be someone against whom to orchestrate a conflict, since "the struggle for sovereign self-determination and social justice inexorably exposes" those who speak and act according to science and critical conscience "to forms of targeted violence, especially when they confront structurally hegemonic global powers and complex architectures of domination" (Celano 2026, 37).

REFERENCES

1. AIS- Italian Association of Sociology (2026), 2nd International Political Sociology Conference, Organising Committee Call for Papers document, *Resentment, Fear, and Identity in Contemporary Society Emotions and Social Transformations in the Reconfiguration of Political Action*, Department of Political Science – Sapienza University of Rome | 17 - 19 September.

2. Belpietro Maurizio (2022), *La prova. Pfizer confessa: “mai fatti i test sulla trasmissibilità”*. Sui vaccini hanno sempre mentito, in *La Verità*, 13 ottobre.
3. Benignetti Alessandra (2022), *"Ecco la lista dei putiniani italiani". I nomi dei filorussi nel mirino del Copasir*, *Il Giornale*, <https://www.ilgiornale.it/news/>, June 5th.
4. Camodeca Domenico (2025), *Matteo Bassetti aggredito da un no vax, ma il giudice lo assolve: la furia del virologo*, *the Social Post*, <https://www.thesocialpost.it>, 3 ottobre.
5. Celano Maddalena (2026), *L'Iran oltre il velo*, Mario Pascale Editore, Milano.
6. Cosentino Marco (2022), *Understanding the Pharmacology of COVID-19 mRNA Vaccines: Playing Dice with the Spike?*, in *International Journal of Molecular Science*, 17 Settembre.
7. Culpit Scott M. (1976), *Public Relations and the American Revolution*, [Public Relations Review](#), Elsevier Inc.,
8. [Volume 2, Issue 4](#), Winter 1976, Pages 11-24.
9. Culpit Scott M. (1978), *Effective Public Relations*, 5th Edition, Prentice Hall, Hoboken, New Jersey.
10. Federico Maurizio (2023), *Vaccini Covid provocano reazioni avverse e non si conoscono effetti a medio-lungo termine*, *Il Giornale d'Italia*, <https://www.ilgiornaleditalia.it/>, 22 Marzo.
11. Dif. Q. (2026), *Il Corriere pubblica l'elenco dei “putiniani” e cita il Copasir. Urso: “La lista? Letta sul giornale. Ricevuto solo stamattina un report specifico”*, *Il Fatto Quotidiano*, <https://www.ilfattoquotidiano.it/>, 6 giugno.
12. Galici Francesca (2021), *"L'Italia cambia colore per colpa dei no vax". Il monito dell'immunologo. Abrignani snocciola i numeri attuali dell'epidemia ed evidenzia l'incidenza dei non vaccinati sulle ospedalizzazioni*, ne *Il Giornale*, <https://www.ilgiornale.it/>, 26 dicembre.
13. Giannoli Viola (2021), *No Green Pass e No Vax: escalation di aggressioni e minacce a giornalisti, medici e partiti. Interviene Lamorgese*, in *La Repubblica*, 30 agosto.
14. Guerzoni Monica, Sarzanini Fiorenza (2022), *La rete di Putin in Italia: chi sono influencer e opinionisti che fanno propaganda per Mosca*, *Corriere della Sera*, <https://www.corriere.it/politica>, June 5.
15. Kim Jeong Nam, Gil de Zúñiga Homero (2020), *Pseudo-Information, Media, Publics, and the Failing Marketplace of Ideas: Theory*, *American Behavioral Scientist* 1-16, SAGE Publications, August.
16. Lazarsfeld Paul F., Berelson Bernard, Gaudet Hazel (1948), *The People's Choice*, Columbia University Press.
17. Lacan Jacques (1964), *Il seminario XI, I quattro concetti fondamentali della psicoanalisi*, Torino, Einaudi.
18. Lévy Pierre (2025), interview by Aldo Torchio, *il Riformista*, <https://www.ilriformista.it/>, May 28.
19. Lorusso Vincenzo (2026), *De russophobia*, 4 Punte Edizioni.

20. Moked – Pagine Ebraiche (2025), *IRAN – Mossad esorta chi protesta: «Con voi anche sul campo»*, <https://moked.it/>, 31 dicembre.
21. Muzi Falconi Toni (2005), *Governare le relazioni*, Il Sole 24 Ore, Milano.
22. Orsini Alessandro (2026), *Disinformazione: la manipolazione dell'opinione pubblica nelle democrazie occidentali*, Paperfirst, Ariccia (RM).
23. Pasquino Gianfranco (2022), *Ucraina, il prof. Pasquino: Mai amici dei dittatori. Gli ucraini hanno il diritto di difendersi da un'aggressione*, La7, <http://www.la7.it>, 26 aprile.
24. Pizzuti Marco (2021), *Pandemie non autorizzate*, Edizioni il Punto d'Incontro, Vicenza.
25. Privitera Grazia (2026), *Orrore Iran, i morti sono centinaia: file di sacchi neri. «Ci uccidono tutti»*,
26. Redazione de Il Giornale d'Italia (2026), *“Mossad, MI6 e CIA infiltrati in proteste Iran per uccidere civili e portare a regime-change”, la confessione di ex colonnello Usa Wilkerson*, <https://www.ilgiornaleditalia.it/>, 20 gennaio 2026.
27. Redazione de La Stampa (2021), *Aggredito l'infettivologo Bassetti: “Ricevo minacce dai No Vax ogni giorno, lo Stato ci tuteli”*, in La Stampa, <https://www.lastampa.it/>, 31 agosto.
28. Salari Massoud (2026), *Proteste in Iran, migliaia di morti nella repressione: perché il bilancio vittime rimane incerto*, Euronews, <https://it.euronews.com/>, 26 gennaio.
29. Scarcella Prandstraller Stefano, a cura di (2023), *Safetycracy e regime terapeutico. Le politiche di sospensione delle soggettività*, Telemaco Edizioni, Acerenza (PZ).
30. Sorice Michele, Antonucci Maria Cristina, Volterrani Andrea (2024), *Confini invisibili. Comunità liminali e pratiche di resistenza nella città neoliberista*, Milano, Meltemi.
31. Tebaldi Barbara (2021), *Vaccinarsi è un dovere morale e civile. Lo dice Mattarella*, in AGI, <https://www.agi.it/>, 28 luglio.
32. Todd Emmanuel (2024), *la D faite de l'Occident*, Gallimard, Paris.
33. University of Padua (2026), Center for Human Rights, *Parlamento europeo: adottata una risoluzione sulla brutale repressione dei manifestanti in Iran*, <https://unipd-centrodirittiumani.it/it>.
34. Zakharova Marija (2026), *Introduzione a Lorusso Vincenzo, “De russophobia”*, 4 Punte Edizioni.
35. Zimbardo Philip (2007), *The Lucifer Effect. How good people turn evil*, Rider, London, Sidney, Auckland, Johannesburg.

Orchestrazione del conflitto nelle società digitali occidentali

Stefano Scarcella Prandstraller⁴

ABSTRACT

L'orchestrazione del conflitto è una strategia mirata di relazioni pubbliche tradizionale e ben radicata, il cui primo caso è rappresentato dal "Massacro di Boston" del 5 marzo 1770, ad opera dei propagandisti americani di Samuel Adams, volto a sostenere l'inizio di una guerra d'indipendenza contro i britannici (Cultip, 1976), a cui è seguita una lunga serie di esempi. Vengono presentati tre casi di studio. Il primo è "L'odio no-vax", in cui l'orchestrazione del conflitto è entrata tra gli strumenti delle campagne di comunicazione condotte durante la fase del regime terapeutico della pandemia di Covid-19, in cui i non vaccinati sono stati ritratti dai media come nemici della scienza, che mettevano a rischio ogni buon cittadino con la loro ignoranza, forieri di contagio e di violenza irrazionale. Il secondo è "I putiniani italiani", in cui importanti intellettuali e personalità italiane, all'indomani dell'allargamento della guerra in Ucraina nel 2022, sono stati indicati come "nemici pubblici" iscritti in un elenco di sostenitori della Russia, presumibilmente compilato dal COPASIR, il Comitato Parlamentare per la Sicurezza della Repubblica, salvo poi accertare che tale elenco non era mai esistito. L'ultimo è "La repressione in Iran", in cui un bilancio di morti e devastazioni ampiamente sovrastimato, per lo più opera di agenti terroristici stranieri infiltrati, è stato attribuito alla repressione dei disordini da parte della Repubblica Islamica dell'Iran, unanimemente ritratta dai media mainstream come un regime dittatoriale, brutale e teocratico.

PAROLE CHIAVE

relazioni pubbliche; governo; media mainstream; giornalismo; orchestrazione del conflitto; comunicazione politica; effetto Lucifero; società digitali; intelligenza artificiale.

1. Orchestrazione del conflitto: concetto e caratteristiche

L'“orchestrazione del conflitto” è descritta da Scott Munson Cultip in *Public Relations and the American Revolution* (1976) come una strategia mirata di relazioni pubbliche, nel contesto di un tentativo esplicito e articolato di definire la disciplina e la professione delle PR come un prodotto culturale tipico e caratterizzante dell'etnogenesi americana, non a caso in occasione del bicentenario della Dichiarazione d'Indipendenza degli Stati Uniti. In questo articolo, Scott M. Cultip delinea le strategie adottate da Sam Adams e da altri intellettuali ribelli coloniali per unire e guidare l'opinione pubblica nelle 13 colonie. Questi rivoluzionari, afferma Cultip, furono tra i primi a dimostrare l'influenza di una minoranza organizzata e articolata su una cittadinanza disorganizzata e dispersa, evidenziando come essi utilizzassero una comunicazione strategica e organizzata per trasformare l'opinione pubblica in una forza coesa e attiva (Cultip 1976).

Gli aspetti chiave dell'analisi di Cultip includono:

- 1) *l'influenza della minoranza*: Cultip ha dimostrato come un piccolo gruppo organizzato potesse efficacemente muovere una popolazione più ampia, riluttante o disorganizzata, utilizzando la comunicazione come arma in una “lotta di potere”. La causa dell'indipendenza inizialmente lasciava indifferenti le masse dei coloni ed era invece sostenuta attivamente solo da poche élite, che si riunivano all'interno di organizzazioni di

4 GSPS-07/A Professore Associato di Sociologia Politica, Università “Sapienza” di Roma, Italia.

tipo massonico, con specifici interessi economici comuni nel libero scambio e nell'esenzione dalla tassazione da parte della corona britannica.

- 2) *l'orchestrazione del conflitto come principale "strategia mirata"*: gli attivisti di Adams crearono e gestirono deliberatamente il conflitto per trasformare cittadini disorganizzati, dispersi e scontenti in una forza organizzata. Il "Massacro di Boston" fu etichettato come tale per creare una narrazione potente e persuasiva, capitalizzando su situazioni emotive ad alta tensione, come strumento di gestione, e in questo caso di incitamento, del conflitto politico.
- 3) *media e messaggi*: gli attivisti di Adams furono in grado di utilizzare tutti i media disponibili per persuadere i vari segmenti di una popolazione solo minimamente alfabetizzata, dai pamphlet e dai giornali stampati, che pochi sapevano leggere, alle manifestazioni nelle piazze cittadine o alle omelie dei predicatori nelle varie chiese protestanti, capaci di infiammare le emozioni dei meno istruiti.
- 4) *slogan*: l'invenzione di slogan, affermazioni semplici e brevi, di poche parole, accessibili a tutti, facili da ricordare e capaci di suscitare reazioni ed emozioni immediate, orientando i comportamenti verso la ribellione, come "no taxation without representation";
- 5) *pseudo-eventi*: eventi artificiali e artefatti, gestiti in ogni loro aspetto, dai gesti alle azioni ai contenuti, dagli organizzatori, senza nulla lasciato alla spontaneità e all'imprevedibilità delle performance e dei comportamenti dei soggetti coinvolti che caratterizzano i veri "eventi", capaci di veicolare messaggi forti destinati a rimanere impressi. Il "Boston Tea Party" fu appositamente inscenato per influenzare l'opinione pubblica, a dimostrazione dell'uso dello spettacolo per promuovere una causa politica.

Nella 5^a edizione di *Effective Public Relations* (1978), Culpit presentò una sintesi completa dei concetti, della teoria, dei principi, della storia, della gestione e delle pratiche delle relazioni pubbliche e, cosa ancor più rilevante, approfondì il crescente ruolo delle PR nei movimenti sociali e politici degli anni '60 e '70.

Alcuni dei concetti presentati sono:

- A) *ingegneria del consenso*: Culpit analizzò come i primi professionisti delle PR utilizzassero le scienze sociali per manipolare il comportamento pubblico, concetto originariamente coniato da Edward Bernays;
- B) *orchestrazione dell'opinione pubblica*: Culpit sottolinea che le PR implicano più della semplice "comunicazione"; si tratta della gestione strategica – ovvero orchestrazione – di diverse forze sociali e punti di vista;
- C) *modello simmetrico bidirezionale*: l'obiettivo delle attività di PR, in una fase più matura ed evoluta, dovrebbe orientarsi verso la risoluzione dei conflitti e la comprensione reciproca, piuttosto che verso una "orchestrazione" o manipolazione unidirezionale.

Il grande merito di Culpit risiede non solo nell'aver definito l'orchestrazione del conflitto come una strategia mirata, volta a manipolare l'opinione pubblica e i comportamenti, ma soprattutto nell'averla riconosciuta come strumento raffinato e ricorrente delle attività di relazioni pubbliche svolte nell'interesse di un gruppo potente che può contare su risorse manipolative significative, compresi gli strumenti dell'informazione mainstream. Ciò perché il presupposto principale che rende l'orchestrazione del conflitto realmente efficace è che gli atteggiamenti verso un evento dipendano da come esso viene interpretato, più che dai suoi contenuti reali, e ciò richiede una narrazione dell'evento percepita come il più possibile unanime, che non lasci spazio alla dissonanza

cognitiva e neghi fin dall'inizio ogni legittimità a interpretazioni divergenti dei fatti e del loro significato.

Secondo la descrizione di Cultip, pienamente valida per una società moderna non digitale in cui dominano ancora i media tradizionali, come la stampa e le trasmissioni radiotelevisive, l'orchestrazione del conflitto presenta una serie di requisiti minimi, che devono comunque essere soddisfatti e che, come vedremo più avanti, in una "società digitale", grazie alle innovazioni rese possibili dall'Intelligenza Artificiale, sarà possibile almeno in parte prescindere:

- A) almeno un fatto reale, che si presti allo scopo;
- B) la disponibilità di risorse politiche, economiche e comunicative significative;
- C) la costruzione accurata di una narrazione artificiale che esageri il fatto stesso e lo interpreti in modo da favorire la causa o gli interessi rappresentati;
- D) la capacità di attribuire la colpa dell'evento non a singoli individui, ma a un'intera categoria di individui, il più possibile omogenea e definita, da etichettare come "nemici pubblici";
- E) la condivisione di questa narrazione da parte del maggior numero possibile di fonti disponibili (stampa, media mainstream, opinion leader, ecc.) per creare un effetto di consonanza cognitiva presso il pubblico.

2. I casi di studio

Caso 1: "L'odio no-vax"

Durante la pandemia di Covid-19, i governi italiani si sono distinti per un atteggiamento particolarmente estremista e proattivo nel perseguire politiche di *safetycracy*, dapprima con l'uso diffuso di misure di lockdown, e poi con il *regime terapeutico*, inclusa la vaccinazione di massa (Scarcella Prandstraller 2024).

Per sostenere e incentivare entrambi i comportamenti, ancora prima di sancirli esplicitamente con norme, sono state utilizzate ampie campagne di comunicazione, che hanno assunto un carattere prevalentemente politico piuttosto che di comunicazione di crisi (Scarcella Prandstraller 2023).

In particolare, la campagna per l'attuazione della vaccinazione di massa ha visto un vero e proprio fenomeno di "politicizzazione del corpo", in cui sottoporre il proprio corpo all'inoculazione veniva presentato come scientificamente, moralmente ed eticamente dovuto, mentre il rifiuto veniva stigmatizzato come irrazionale, antiscientifico, amorale, antisociale e apertamente contrario al legittimo esercizio dell'autorità pubblica volta a perseguire il bene comune.

La campagna di comunicazione, condotta da gennaio a giugno 2021, si è sviluppata lungo tutte e tre le fasi previste per la comunicazione politica da Lazarsfeld, Berelson e Gaudet (1948), con la mobilitazione di testimonial, opinion leader e gatekeeper via via appropriati e la produzione dei relativi effetti, prima di attivazione, poi di rafforzamento e infine di conversione (Scarcella Prandstraller 2023).

Di fronte alla resistenza di un numero significativo di persone non convinte dal tono e dagli argomenti della campagna, la vaccinazione anti-Covid-19 è stata resa legalmente obbligatoria nel luglio 2021 per determinati ruoli e attività professionali e per determinate fasce d'età. A ciò si sono accompagnati divieti e restrizioni crescenti per i non vaccinati, incluso il divieto di accesso a numerosi luoghi pubblici e la sospensione dal lavoro e dalla relativa retribuzione (Scarcella Prandstraller 2023).

Non vi è dubbio che l'iniziatore dell'orchestrazione del conflitto in questo caso sia stato il potere politico, e in particolare il governo Draghi, apertamente tecnico ma esemplare in termini di "paternalismo neoliberale" (Sorice 2024), che ha attuato una politica di regime terapeutico basata sulla *vaccinazione di massa*, imposta attraverso misure come il *Green Pass* e la sospensione dal lavoro (Scarcella Prandstraller 2023), rilasciando dichiarazioni pubbliche come "*Non ti vaccini, ti ammali, muori*" (Lagroscino 2021). I media mainstream si sono limitati a seguire le sue linee guida generali e a diffondere i suoi messaggi in ogni direzione possibile dello spazio informativo.

Seguendo la dinamica classica dell'orchestrazione del conflitto, coloro che non avevano ancora aderito alle imposizioni del regime terapeutico sono stati identificati in una categoria assolutamente unitaria di "nemici pubblici", creata e ripetutamente etichettata dai media mainstream come "No-vax", accomunando artificialmente persone dagli orientamenti culturali, dai retroterra ideologici, dalle motivazioni e dalle posizioni molto diverse (Scarcella Prandstraller 2023).

Questa categoria è stata variamente accusata di essere composta esclusivamente da individui egoisti, irresponsabili, irrazionali, ignoranti, antiscientifici, complottisti, cattivi maestri, spesso violenti e aggressivi, ed è stata ripetutamente incolpata della persistente diffusione del virus, dei ritardi nel calendario strategico della campagna vaccinale e quindi anche del suo esito ancora insoddisfacente, oltre che della concreta possibilità che il Governo dovesse ricorrere nuovamente a misure di lockdown (Galici 2021).

L'orchestrazione del conflitto, dispiegatasi quasi all'unisono tra l'estate del 2021 e i primi mesi del 2022 attraverso i media mainstream (giornali, radio, televisione, ecc.), può essere efficacemente riassunta nella copertina del quotidiano *Il Secolo XIX*: "*L'odio no-vax dilaga in Italia: giornalisti e medici aggrediti*", apparsa dopo l'aggressione al giornalista di Repubblica Francesco Giovannetti, del gruppo Gedi, del 30 agosto 2021, durante una manifestazione contro il green pass a scuola (Giannoli 2021), e l'aggressione verbale al professor Matteo Bassetti lo stesso giorno (La Stampa 2021).

In quest'ultimo episodio, ampiamente messo in luce dai media, durante un evento presso il Casinò di Sanremo, un uomo si è avvicinato al primario del *reparto di Malattie Infettive* dell'ospedale San Martino di Genova, urlandogli contro insulti relativi alla gestione della pandemia e della campagna vaccinale (Camodeca 2025).

In effetti, due casi, per quanto certamente reali ma isolati e privi di gravi conseguenze per le vittime, sono stati utilizzati per stigmatizzare un'intera categoria di "nemici" – ovvero i "no-vax" – come responsabile di una serie non specificata, diffusa e sistematica di atti di violenza e di una grave minaccia all'ordine pubblico. Questi "nemici" sono in grado di catalizzare l'odio pubblico contro se stessi secondo la contrapposizione onnicomprensiva e inequivocabile tra *ingroup* e *outgroup*.

Le conseguenze di questa orchestrazione del conflitto sono state dirompenti, con effetti di frattura sociale che hanno colpito gruppi di parenti e amici, luoghi di lavoro e non di rado nuclei familiari, oltre a dare origine ad associazioni e movimenti di "dissenso" e "resistenza" di vario tipo.

Tutto ciò nonostante lo stesso i rappresentanti delle case farmaceutiche produttrici dei vaccini abbiano dovuto ammettere non solo che questi non erano idonei a prevenire l'infezione e quindi la diffusione del virus tra individui vaccinati (Belpietro 2022), ma che non erano stati affatto testati su gruppi di persone affette da varie patologie, come malattie vascolari e oncologiche (Federico 2023).

Inoltre, non si sapeva nulla o quasi nulla, a livello scientifico, riguardo ai potenziali effetti avversi, che si sono di fatto verificati in un numero elevato di casi, talvolta con esiti fatali (Federico 2023), così come sulla diversità delle possibili reazioni dei diversi organismi umani alla somministrazione dei sieri a *mRNA* e della proteina *Spike* (Cosentino 2022).

Come se tutti questi elementi non fossero sufficienti a gettare quantomeno seri dubbi, se non un discredito completo, sulla politica del *regime terapeutico* sostenuta dal potere attraverso l'orchestrazione del conflitto, il responsabile di uno dei due episodi su cui tale orchestrazione era stata costruita, l'aggressione verbale al dottor Bassetti, ha poi perso persino qualsiasi connotazione di reato. Infatti, nel 2025 il tribunale ha "assolto l'imputato accusato di aver aggredito Matteo Bassetti, stabilendo che non vi era stato alcun comportamento effettivamente minaccioso nei confronti del noto virologo genovese". Nella sentenza, "il giudice ha chiarito che il comportamento dell'imputato non costituiva né un'aggressione né una minaccia effettiva" (Camodeca 2025).

Caso 2: "I putiniani italiani"

All'indomani dell'aggravarsi del conflitto in Ucraina, in seguito all'intervento diretto delle forze militari della Federazione Russa a tutela dei residenti russofoni delle regioni di Donetsk e Lugansk, il 24 febbraio 2022, la reazione dei governi delle "democrazie occidentali", guidate dagli Stati Uniti dell'amministrazione democratica di Biden, è stata unanime: ci si trovava di fronte a un "attacco non provocato" nei confronti di uno "stato sovrano e democratico" da parte di un aggressore identificato come una "sanguinaria dittatura".

E la stampa e l'intero apparato mediatico mainstream italiano, che Alessandro Orsini⁵ ha correttamente definito uno "stato satellite degli USA" (Orsini 2026, 113), si sono affrettati a replicare questa interpretazione dei fatti nella loro narrazione, fino al punto di costringere, di fronte a una percezione indotta di senso comune, ogni ospite intervistato sull'argomento nei talk show a premettere che "ci troviamo di fronte a un aggressore e un aggredito", negando così fundamentalmente qualsiasi possibilità di rappresentare i fatti o di esprimere riflessioni o spunti critici in grado anche solo potenzialmente di condurre a interpretazioni dissonanti.

Per Orsini, uno stato satellite è "un paese che, pur essendo formalmente indipendente e sovrano, deve rendere conto delle sue decisioni più importanti a uno stato più potente o dominante" (2026, 43). Uno stato satellite è "una società organizzata politicamente per sottomettersi a un governo straniero attraverso un sistema di ruoli" (2026, 50).

Ma ciò che conta di più è che "lo status dell'Italia come stato satellite si riflette, in modo particolarmente evidente, nel sistema informativo sulla politica internazionale" (Orsini 2026, 51). "Ogni stato satellite ha bisogno di creare un giornalismo che nobiliti la sottomissione al Potere dominante." Questo perché "lo stato satellite non è solo una dimensione politica: è anche una dimensione psicologica, morale, culturale, scientifica e intellettuale" (Orsini 2026, 113).

L'iniziatore dell'orchestrazione del conflitto è stata la stampa mainstream, per quanto attivamente incoraggiata da esponenti del potere politico, che le hanno fornito gli strumenti necessari. La prima a lanciare l'attacco è stata una delle testate italiane più vendute, il *Corriere della Sera*. Più precisamente, due sue giornaliste, Monica Guerzoni e Fiorenza Sarzanini, hanno riportato notizia di un'indagine conoscitiva del COPASIR⁶ "su forme di disinformazione e ingerenza straniera, inclusi rischi ibridi e cibernetici", che "sarebbe ora in fase avanzata". "Il materiale raccolto dall'intelligence identifica i canali utilizzati per la propaganda e ricostruisce i contatti. Così, la 'macchina' scatena controinformazione nei momenti chiave, attaccando i politici filo-Kiev e sostenendo quelli schierati sul versante russo. La rete 'è complessa e variegata. Coinvolge social

5 Alessandro Orsini è Professore Associato di GSPS-05/A Sociologia Generale e Sociologia del Terrorismo e della Violenza Politica presso il Dipartimento di Scienze Politiche della *LUISS Guido Carli University* di Roma e Direttore del sito web *International Security*.

6 Il COPASIR, Comitato Parlamentare per la Sicurezza della Repubblica, è responsabile della supervisione dei Servizi di Informazione per la Sicurezza (AIS e AISE) e dello stato generale della sicurezza nella Repubblica Italiana. Il Comitato, composto da rappresentanti dei partiti di maggioranza e di opposizione, vigila sulla sicurezza nazionale.

network, televisione, giornali, e il suo obiettivo principale è influenzare l'opinione pubblica'." Si aggiunge che "la rete filo-Putin è ormai una realtà consolidata in Italia, che allarma l'apparato di sicurezza perché tenta di influenzare, o peggio, di ostacolare, le decisioni del governo. E lo fa potendo contare su parlamentari e dirigenti, lobbisti e giornalisti." Secondo le due giornaliste del Corriere, "l'indagine avviata dal COPASIR è entrata nella fase cruciale. Il materiale raccolto dall'intelligence identifica i canali utilizzati per la propaganda, ricostruisce i contatti tra gruppi e individui e, soprattutto, la scelta dei momenti in cui la rete, utilizzando insieme più piattaforme social, innesca la controinformazione" (Guerzoni, Sarzanini 2022).

Ma l'elemento chiave dello *scoop* giornalistico, riportato da Benignetti su Il Giornale, così come da quasi tutti i media mainstream, è che il COPASIR avrebbe compilato un dossier che "elencherebbe i nomi di blogger e commentatori considerati 'putiniani', tra cui diversi accademici, giornalisti, studiosi e intellettuali", "ma anche i canali e i meccanismi che sostengono la disinformazione", con l'"obiettivo primario" di "orientare le decisioni del governo" e di "ostacolarle" attraverso una complessa rete di "lobbisti". Secondo il giornalista de Il Giornale, "il presidente del COPASIR Adolfo Urso, contattato da Adnkronos, ha espresso un no comment sulla lista filorussa. Non una conferma, dunque, ma nemmeno una smentita" (Benignetti 2022).

Alessandro Orsini spiega che "quando scoppiano le guerre, la sociologia del potere" – ma ciò vale indubbiamente per la sociologia politica nel suo complesso, per la quale il potere politico costituisce l'oggetto primario di studio – "è la prima disciplina a essere attaccata", perché "quando il sociologo punta lo sguardo sul potere, il potere si sente controllato" (Orsini 2026, 110). Ed è per questo che il potere, in queste circostanze, ricorre all'antiscienza, che "è l'apparato accademico che il potere politico utilizza per uccidere lo studio del potere politico", dato che "nelle crisi internazionali gravi il potere politico non ama essere studiato, ama essere obbedito, perché le guerre possono travolgerlo" (Orsini 2026, 111).

Orsini rileva che "l'antiscienza italiana ha etichettato lo studio delle cause della guerra in Ucraina come propaganda russa, perché la ricerca storico-sociale dimostra chiaramente il ruolo della NATO nello scoppio della guerra" (Orsini 2026, 112). E questa scomoda verità è emersa rapidamente anche in dichiarazioni ufficiali: "Il 7 settembre 2023, Stoltenberg, Segretario generale della NATO, ha spiegato in un'audizione davanti alla Commissione Affari Esteri del Parlamento Europeo che, nell'autunno del 2021, Putin aveva tentato di avviare negoziati con la NATO per evitare l'invasione dell'Ucraina. La NATO si è vantata di aver rifiutato qualsiasi compromesso con il Cremlino perché – ha spiegato Stoltenberg – non voleva limitare la propria espansione verso la Russia" (Orsini 2026, 116).

Il metodo scientifico delle scienze storico-sociali ha dovuto quindi essere accantonato a ogni costo e costretto a essere accantonato da chiunque entrasse nel dibattito pubblico, tanto che "per attaccare la mentalità scientifica, la classe dirigente italiana e la stampa mainstream hanno inquadrato il dibattito sulla guerra in Ucraina in termini puramente moralistici ed emotivi": "Putin è cattivo. Biden è buono." "Caccia ai seguaci di Putin!" (Orsini 2026, 113). Il potere politico e i media mainstream hanno quindi preferito scatenare la minaccia del panico morale, per cui ogni voce non solo apertamente critica, ma anche semplicemente orientata ad analizzare la situazione su basi scientifiche e oggettive, piuttosto che meramente emotive e moralistiche, è stata sottoposta ad accuse di manifesta immoralità e a una vera e propria "caccia alle streghe".

Il tono e il contenuto dell'articolo del Corriere della Sera, che ha innescato il meccanismo dell'orchestrazione del conflitto, sono giustificati dal fatto che "nel 2022, la classe dirigente italiana ha invocato insulti contro qualsiasi studioso che menzionasse il dialogo con Putin". In particolare, "è stato il Partito Democratico di Enrico Letta a introdurre la categoria di 'putiniano' alla Camera dei Deputati, quando il Partito Democratico faceva parte della coalizione di governo" (Orsini 2026, 115). Così, il termine "putiniani", utilizzato nell'orchestrazione del conflitto come etichetta per

definire l'outgroup, i "nuovi nemici pubblici", non ha un'origine giornalistica, bensì politica, essendo stato consapevolmente costruito da una forza politica che si proclama "autorità morale".

Ma a cosa è servita, per chi detiene il potere, l'invenzione della categoria dei "putiniani"?

Anche questo Orsini lo spiega molto bene: "Quando è scoppiata la guerra in Ucraina, il 22 febbraio 2022, il governo Draghi ha dovuto prendere alcune decisioni impopolari. Per manipolare l'opinione pubblica senza interferenze, ha inventato un 'capro espiatorio', ossia un gruppo di individui innocenti su cui scaricare le tensioni collettive per nascondere le vere cause dei problemi: i 'putiniani', ossia una categoria 'in cui includere tutti i propagandisti non-NATO'. Il 17 dicembre 2022, Mario Draghi ha dichiarato che l'Italia era piena di 'burattini pagati dalla Russia', senza fornire né nomi né prove" (Orsini 2026, 15-16).

Il 6 giugno 2022, un articolo de Il Fatto Quotidiano riportava che "oggi il presidente Adolfo Urso (Fratelli d'Italia) ha negato che i nomi pubblicati fossero mai stati sottoposti all'attenzione dell'organo: 'Ho letto la lista sul giornale, non ne ero a conoscenza prima. Abbiamo avviato un'indagine, al termine della quale, se lo riteremo opportuno, presenteremo una relazione specifica al Parlamento.'" Ha aggiunto: "Non sono io a dire che esiste una macchina di disinformazione e propaganda attiva da almeno dieci anni, ma le istituzioni del Parlamento Europeo."

L'articolo riferisce anche che il membro del COPASIR Raffaele Volpi ha dichiarato: "Sono sconcertato nel leggere di attività del COPASIR che non sono vere. Il Comitato a cui ho l'onore di appartenere non ha avuto, visto, né tantomeno redatto liste di influencer e opinion leader riconducibili a legami con la Russia."

Successivamente, lo stesso Urso avrebbe dichiarato di aver "ricevuto solo questa mattina una relazione specifica che, per quanto ci riguarda, come sempre, resta classificata". Il giornalista de Il Fatto Quotidiano ha quindi avanzato l'ipotesi che l'elenco di nomi del Corriere provenisse da questo documento più recente. Urso avrebbe dichiarato che "in merito a quanto riportato da alcuni organi di stampa, il Comitato Parlamentare per la Sicurezza della Repubblica precisa di non aver mai condotto indagini proprie su presunti influencer" (Il Fatto Quotidiano, 2026).

Non esiste dunque alcuna "lista ufficiale" di sostenitori italiani di Putin redatta dal COPASIR, né da alcun altro organo pubblico. Certamente, nel corso del 2022, il Comitato Parlamentare per la Sicurezza della Repubblica ha indagato su presunte reti di influenza straniera in Italia, e probabilmente ha anche avviato indagini sui rischi di disinformazione, ma tali attività rientravano nel quadro generale del monitoraggio della sicurezza nazionale e certamente non nell'intento di compilare liste di sospetti da mettere sotto accusa o proscrivere.

Le voci relative a presunte liste di parlamentari, intellettuali, commentatori e influencer italiani allineati su posizioni filo-putiniane o filo-russe non hanno mai trovato conferma in elenchi ufficiali. Le notizie circolate su questo tema sono state quindi costruite sulla base di indagini, o meglio, di ipotesi e analisi giornalistiche, ma certamente non derivate da documenti pubblici contenenti nomi.

Caso 3: "La repressione in Iran"

Tra la fine del 2025 e l'inizio del 2026, l'Iran ha vissuto "una delle più ampie ondate di protesta della sua storia recente", con "oltre 210 città coinvolte", a seguito di "un collasso economico accelerato dalle sanzioni" (Celano 2026, 11) ripetutamente introdotte dall'Occidente, che hanno determinato inflazione e aumenti dei prezzi dei beni di consumo e del costo della vita.

L'anomalia è consistita nel fatto che le proteste popolari, inizialmente pacifiche e con un'ampia partecipazione di commercianti, lavoratori, studenti e varie altre categorie di cittadini, sono degenerare nel giro di pochi giorni in disordini, spesso preceduti o accompagnati da brutali episodi

di violenza, non più finalizzati a rivendicazioni economiche, ma piuttosto ad aperte aggressioni contro civili e membri delle forze di polizia.

I governi occidentali e i media mainstream si sono affrettati a scagliarsi contro le autorità iraniane, ritraendole come l'espressione di una dittatura islamista feroce e fanatica, al potere da quasi mezzo secolo, contro la quale una popolazione oppressa si stava giustamente sollevando per rivendicare un diritto più che legittimo alla libertà e alla democrazia in stile occidentale.

Già il 15 giugno 2025, in occasione della Guerra dei Dodici Giorni, il ministro della Difesa italiano Crosetto dichiarava al Corriere della Sera: "Il giorno in cui l'Iran avesse la bomba atomica, non perderebbe un'ora: la userebbe, e senza esitazione. Ritraendo l'Iran come il Male, Crosetto ha ritratto il bombardamento americano come il Bene." E "Crosetto ha distorto la realtà non per difendere gli interessi dell'Italia, ma per dichiarare la propria fedeltà alla Casa Bianca e costruire un consenso popolare attorno alla sua aggressione contro l'Iran" (Orsini 2026, 52).

Maddalena Celano afferma che "il dibattito pubblico occidentale ha continuato a muoversi entro schemi concettuali rigidi: moralismi travestiti da analisi, indignazioni selettive che sostituiscono la comprensione, narrazioni preconfezionate che precedono i fatti" (Celano 2026, 11).

Alessandro Orsini spiega che "quando sono scoppiate le proteste a Teheran, nel gennaio 2026, la classe dirigente italiana ha manipolato i governati sostenendo che Khamenei non è un leader politico legittimo perché non eletto democraticamente", quando in realtà "i principi che legittimano un leader politico sono numerosi", e includono quello "teologico o teocratico" oltre a quello "rivoluzionario", poiché "la legittimità di un leader politico è relativa al sistema politico del suo paese" e "negli anni, le folle scese in strada a sostegno di Khamenei sono state oceaniche" (Orsini 2026, 193-194).

Nel caso della "Repressione in Iran", i principali iniziatori dell'orchestrazione del conflitto sono state le istituzioni dell'Unione Europea: "in più di un'occasione, posizioni ufficiali e dichiarazioni istituzionali sono state costruite sulla base di testimonianze di figure residenti all'estero da molti anni, spesso legate a movimenti di opposizione che operano liberamente in Europa e il cui obiettivo dichiarato è il cambio di regime in Iran" (Celano 2026, 38).

Una prova concreta di quanto affermato si può trovare in un articolo di *Euronews*, intitolato "*Proteste in Iran, migliaia di morti nella repressione: perché il bilancio delle vittime rimane incerto*", che descrive gli eventi in un modo tendente a esagerare notevolmente il numero delle vittime, ad affermare che tra queste vi siano certamente dei minori, senza tuttavia averne alcuna prova, e persino ad attribuire l'incertezza sul loro numero esatto alle misure repressive attuate dal regime. "Le stime del bilancio delle vittime della repressione delle proteste in Iran vanno da 3.100 a oltre 30.000, con verifiche ostacolate dal blackout di Internet. Le organizzazioni per i diritti umani riferiscono migliaia di morti, tra cui bambini" (Salari 2026). Il giornalista si affretta a sottolineare che il bilancio delle vittime, senza esitazione attribuito alla repressione brutale e indiscriminata delle autorità, varia "da circa 3.100 secondo i media di stato, a oltre 30.000 citati da fonti indipendenti e professionisti sanitari, con verifiche ostacolate dal blackout quasi totale di Internet, ormai alla quarta settimana" (Salari 2026).

L'articolo di Salari contiene una serie di informazioni volte, da un lato, a esagerare il più possibile il numero delle vittime, riportando citazioni indirette da riviste note come *Time* e *the Guardian*, e dall'altro a rivolgere ogni possibile accusa, basata su fonti molto difficili da rintracciare o verificare, contro le forze di sicurezza iraniane, che avrebbero "arrestato centinaia di manifestanti durante le proteste, conducendo perquisizioni notturne nelle loro abitazioni", "sottoposto molti di loro a sparizioni forzate e isolamento", "sparato a persone in fuga", talvolta "alla nuca", "aperto il fuoco da posizioni elevate, inclusi tetti e passerelle pedonali", "utilizzato illegalmente fucili, fucili a

pallettoni metallici, cannoni ad acqua, gas lacrimogeni e pestaggi contro manifestanti in gran parte pacifici”, e persino “sepolto rapidamente le persone prima dell’identificazione” (Salari 2026).

Salari afferma inoltre che “la maggior parte delle vittime è stata causata da colpi d’arma da fuoco o di fucile, in un’escalation rispetto ai precedenti giri di vite sulle proteste, in cui l’uso dei manganelli era più comune”, che “le prove (senza indicare quali) suggeriscono la possibilità che alcuni feriti ricoverati in ospedale siano stati successivamente uccisi” e che “il personale medico è tra i pochi testimoni attendibili degli eventi e rischia un’eliminazione sistematica” (2026).

Il giornalista conclude poi che “le proteste sono iniziate a fine dicembre a causa di problemi economici – un’impennata dei prezzi alimentari causata dal deprezzamento della valuta e dall’iperinflazione – per poi diffondersi rapidamente in tutto il paese a seguito dell’appello a manifestare lanciato da Reza Pahlavi, figlio del defunto Scià dell’Iran, l’8 gennaio” (Salari 2026), suggerendo così che le rivolte debbano essere interpretate come un desiderio popolare genuino e diffuso di restaurazione monarchica e di *regime change* filo-occidentale.

Ma chi è realmente Massoud Salari? Non è un giornalista qualunque.

È giornalista e scrittore in francese, inglese e persiano, “capo del team persiano” presso RFI (*Radio France Internationale*) e, inoltre, *senior reporter e giornalista multimediale* presso *Euronews*.

Egli, che lavora principalmente a Parigi, è una delle fonti della diaspora iraniana sulle cui testimonianze si fonda il processo deliberativo delle istituzioni dell’Unione Europea.

Alla fine di gennaio 2026, il *Parlamento Europeo* ha adottato la risoluzione 2026/2565(RSP), che “condanna la brutale repressione e le uccisioni di massa perpetrate dal regime iraniano contro i manifestanti, esprime piena solidarietà al popolo iraniano, chiede la fine dell’uso della violenza contro i manifestanti pacifici, chiede l’immediata liberazione di tutti i manifestanti detenuti e dei prigionieri politici, ed esprime le proprie condoglianze alle famiglie delle vittime” (Università di Padova 2026).

La risoluzione in questione afferma che l’Iran “non è costantemente riuscito a soddisfare i bisogni fondamentali della sua popolazione” e che le forze di sicurezza iraniane, tra cui il *Corpo delle Guardie Rivoluzionarie Islamiche* (IRGC) e la polizia, hanno “condotto una repressione violenta e sistematica dei manifestanti in tutto il paese, utilizzando forza letale con apparecchiature e tecnologie di sorveglianza cinesi, uccidendo e arrestando migliaia di manifestanti pacifici”.

Sottolinea poi che “gli eventi descritti costituiscono gravi violazioni del diritto internazionale dei diritti umani e una violazione degli obblighi internazionali dell’Iran in materia di diritti umani.” Infine, “il Parlamento Europeo condanna la brutale repressione e le uccisioni di massa perpetrate dal regime iraniano contro i manifestanti, esprime piena solidarietà al popolo iraniano, chiede la fine dell’uso della violenza contro i manifestanti pacifici, chiede l’immediata liberazione di tutti i manifestanti detenuti e dei prigionieri politici, ed esprime le proprie condoglianze alle famiglie delle vittime” (Università di Padova 2026).

Il contributo dei media mainstream ad alimentare l’orchestrazione del conflitto contro le autorità della Repubblica Islamica è stato significativo, a partire dal *Corriere della Sera*, con un articolo di Grazia Privitera, intitolato “Orrore Iran, i morti sono centinaia: file di sacchi neri. ‘Ci uccidono tutti’.”

L’articolo in questione parla di “video raccapriccianti provenienti da tutto l’Iran”, di “corpi ammassati negli ospedali” e di proteste che “continuano nonostante la violenza del regime”. Traccia un quadro sconvolgentemente drammatico: quello del “massacro della Repubblica Islamica che schiaccia il suo popolo in rivolta, mentre ne chiede la fine”, in cui “internet e telefoni sono ancora disconnessi”, e testimoni citati dal giornalista dichiarano che “ci sono così tanti morti, sono

ovunque. Ci sparano dai tetti. Non sappiamo cosa fare; non possiamo difenderci con le pietre contro le mitragliatrici. Ci sterminerà tutti se nessuno ci aiuta.” Si afferma inoltre che “le strade traboccano di folle e le Guardie Rivoluzionarie sparano alla testa delle persone”, e che “interi villaggi sono in lutto. Nei centri più piccoli è un bagno di sangue”, “i morti sono moltissimi, sono ovunque”, vi sono “cataste di cadaveri davanti agli obitori” e le persone rimaste ferite sono così numerose che “c’è carenza di chirurghi e infermieri” (Privitera 2026).

Alcuni media, tuttavia, hanno diffuso elementi che hanno progressivamente minato l’unità della narrazione dominante, a partire da fonti dichiaratamente filo-sioniste, che hanno lasciato trapelare come, mentre l’Unione Europea si limitava a dichiarazioni formali, l’unico ad essere intervenuto seriamente in sostegno del popolo iraniano fosse stato lo stato di Israele e il suo servizio segreto: il Mossad.

Su *Moked*, alla fine di dicembre 2025, oltre alle consuete affermazioni secondo cui “le proteste in Iran, innescate dalla crisi economica e represses con la consueta violenza dai servizi di sicurezza del regime degli ayatollah, non si fermano”, si legge che “mentre l’Alto Rappresentante dell’Unione Europea per gli Affari Esteri e la Politica di Sicurezza, Kaja Kallas, ha espresso preoccupazione ‘per l’uso diffuso della detenzione arbitraria per reprimere le voci critiche nel paese’, è stato il Mossad a intervenire in Israele”. “Scendete insieme in strada. Il momento è arrivato. Siamo con voi”, ha esortato il servizio segreto dello stato ebraico in un messaggio trasmesso via X in persiano.

Il Mossad ha aggiunto di essere al fianco di chi protesta “non solo da lontano o a parole”, ma anche “sul campo”. L’articolo si conclude con una citazione del discorso del Primo Ministro Benjamin Netanyahu agli iraniani durante la Guerra dei 12 Giorni (giugno 2025): “Voi non siete i nostri nemici; il nemico comune è il regime che vi sta schiacciando. Ribellatevi, fate sentire la vostra voce”, evidenziando così un’esplicita volontà di provocare, attraverso azioni concrete sul campo, la caduta del regime della Repubblica Islamica, cosa che “il governo israeliano certamente auspica” (Moked 2025).

Già il 12 gennaio, infatti, un giornale autorevole come *Il Giornale* rivelava che “il popolo iraniano lo nega, il regime continua a cercare e a impiccare ‘spie’, reali o presunte, e in molti continuano a sostenere la teoria secondo cui agenti provocatori del Mossad e della CIA siano dietro alle proteste che scuotono Teheran e altre città iraniane”. E viene poi ripresa la stessa notizia pubblicata su *Moked* alla fine di gennaio: “Siamo con voi – in strada”, hanno scritto in persiano diversi account social legati all’intelligence israeliana, che avrebbero dichiarato di aver infiltrato il paese con centinaia di agenti che, a loro volta, avrebbero reclutato dissidenti pronti a rovesciare la teocrazia degli ayatollah, ispirando, ricattando e fomentando le rivolte che stanno attraversando la capitale e i principali centri abitati della Repubblica Islamica dell’Iran (Bartoccini 2026).

Inoltre, “vi sono ulteriori informazioni, sia ufficiali che non ufficiali, che confermano la presenza di almeno cento infiltrati del Mossad che potrebbero non aver mai lasciato il paese sin dall’*Operazione Rising Lion*. La loro missione potrebbe non essere stata semplicemente quella di selezionare obiettivi, pianificare operazioni di sabotaggio e agire come commando per colpire duramente la catena di comando e l’apparato militare iraniano, ma quella di ‘sparire’ tra la folla, per poi riattivarsi in sommosse che potrebbero portare al cambio di regime.” E infine, “secondo il ministro degli Esteri iraniano Abbas Araghchi, le rivolte sono ‘alimentate e fomentate’ da elementi stranieri e le forze di sicurezza ‘daranno la caccia’ ai responsabili” (Bartoccini 2026).

La questione dell’ingerenza statunitense e israeliana è stata sollevata anche dall’ambasciatore della Repubblica Islamica dell’Iran presso il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite, con accuse di aver fomentato violenza finalizzata ad attuare un cambio di regime attraverso le azioni mirate di agenti della CIA e del Mossad, al punto che le autorità si sono trovate di fronte “non a proteste pacifiche, ma a terrorismo organizzato” (Redazione Giornale d’Italia 2026).

La redazione de *Il Giornale d'Italia* ha poi riportato le dichiarazioni del colonnello in pensione dell'esercito statunitense Lawrence Wilkerson, ex capo di gabinetto del Segretario di Stato USA, secondo cui "le proteste in Iran sono state infiltrate e sfruttate da operazioni clandestine occidentali e israeliane" e in particolare da elementi di "Mossad, CIA e MI6", che avrebbero agito "sotto copertura come civili iraniani" per alimentare violenza e caos. Secondo Wilkerson, "ciò che hanno fatto in Iran è comportarsi come se fossero cittadini iraniani, uccidendo iraniani, appiccando incendi, saccheggiando e devastando", e ha paragonato "quanto sta accadendo a 'un 1953 contro Mohammad Mossadegh, ma in una versione potenziata, con tecnologia avanzata fornita principalmente da Stati Uniti e Israele'" (Redazione Giornale d'Italia 2026).

A questo proposito, io stesso, invitato presso la residenza dell'ambasciatore Mohammad Reza Sabouri a Roma, in occasione del ricevimento per la *Giornata Nazionale della Repubblica Islamica dell'Iran*, l'11 febbraio 2026, ho avuto modo di assistere, insieme a decine di altri testimoni, diplomatici, giornalisti e addetti militari di vari paesi, alla proiezione di una serie di video delle rivolte, in cui era possibile distinguere chiaramente immagini di piccoli gruppi di individui ben preparati, addestrati in tecniche terroristiche, che non solo incitavano i cittadini alla rivolta, ma perpetravano direttamente atti di violenza senza precedenti, come l'incendio di autobus e automobili con civili a bordo o l'assassinio a sangue freddo di membri delle forze dell'ordine.

Sono bastati pochi giorni, ossia fino al 28 febbraio 2026, giorno dell'aggressione congiunta israelo-statunitense contro l'Iran e dell'assassinio della Guida Suprema Ali Khamenei e di numerosi altri leader politici e militari iraniani mediante attacchi missilistici mirati, per comprendere lo scopo di questa orchestrazione del conflitto: preparare l'opinione pubblica a essere favorevole a un intervento armato contro l'Iran.

Non essendo riusciti a ottenere un *cambio di regime* attraverso sollevazioni di massa contro il governo della Repubblica Islamica, sostenute dagli elementi più radicali della diaspora iraniana in Occidente, di fronte all'unità e alla risolutezza patriottica dimostrata dalla popolazione locale in difesa delle istituzioni del paese, non restava che offrire la più ampia giustificazione morale all'ormai inevitabile opzione militare.

A questo proposito, l'ex diplomatico Bruno Scapini spiega che "l'Iran è preliminarmente sottoposto a una guerra ibrida e cognitiva, volta ad alterare profondamente la percezione della sua reale identità ricorrendo alla visione offerta da un prisma invertito, capace di forgiare un'immagine distorta con l'obiettivo primario di soddisfare la necessità di dare una giustificazione moralistica a un'azione militare" (Scapini 2026, 8).

3. Elementi chiave nelle società digitali occidentali

I tre casi di studio analizzati forniscono elementi empirici sufficienti a evidenziare i tratti dell'orchestrazione del conflitto impiegata come strategia mirata nelle contemporanee società digitali occidentali, e il carattere di particolare forza, intensità e coinvolgimento di massa diffuso che essa può assumere qualora si verificano tutti, o almeno la maggioranza, di questi elementi. Questi tratti non sono quindi variabili indipendenti, ma elementi chiave che interagiscono tra loro in un approccio sistemico. Possiamo distinguere tre diversi tipi di elementi, tutti ugualmente essenziali:

3.1. Elementi sociologici

Da un punto di vista eminentemente sociologico, possiamo considerare l'orchestrazione del conflitto come una forma di manipolazione complessa dell'opinione pubblica, situazione di cui presenta tutte le caratteristiche nella forma più accentuata:

3.1.1. Attivazione di un sistema di ruoli sociali

Perché il conflitto venga orchestrato, è necessario che vari ruoli sociali vengano attivati congiuntamente, operando insieme alla sua attuazione, in modo sinergico. Tra questi (Orsini 2026):

1. politici della coalizione di governo, e molto spesso anche una parte significativa dell'opposizione;
2. tutti coloro che lavorano nei media mainstream o interagiscono con essi (direttori di giornali e reti televisive, giornalisti, inviati speciali, corrispondenti, professionisti freelance, opinion leader, ospiti, commentatori, blogger). Un posto particolarmente rilevante è occupato da coloro che Orsini definisce “le truppe d'élite di uno stato satellite”, ovvero i “giornalisti specializzati in narrazioni d'odio contro i nemici del potere dominante”, e “l'Italia ha un buon numero di giornalisti specializzati nella demonizzazione dell'Iran” (2026, 51-52).
3. i rappresentanti dell'“*antiscienza*”, che “è composta da rettori, direttori di dipartimento e professori che, sedotti dalla classe dirigente, attaccano e censurano i colleghi che difendono la logica dell'indagine socio-scientifica smascherando le narrazioni della classe dirigente”, fornendo gli argomenti per “attaccare lo studio delle cause della guerra”. “L'antiscienza è composta da professori che tradiscono la loro missione scientifica, che richiede di dire sempre la verità, anche quando rischia la loro carriera” (Orsini 2026, 110-112).

Un esempio di “antiscienza” citato da Orsini è l'analisi di Gianfranco Pasquino, professore emerito di scienze politiche presso l'Università di Bologna e successivamente editorialista del quotidiano *Domani*, “convinto che le sanzioni economiche europee avrebbero messo in ginocchio la Russia”. Orsini osserva che “le analisi di Pasquino sulla guerra in Ucraina erano estremamente emotive, basate in gran parte sugli slogan della Casa Bianca e su un sostegno irrazionale a Zelensky” (Orsini 2026, 126-127).

3.1.2. Ripetizione da parte dell'intero sistema mediatico

Il 26 aprile 2022, Gianfranco Pasquino ha pronunciato su La7 una frase che sarebbe stata a lungo ripetuta nel sistema informativo: “Mai amici dei dittatori. La Russia è l'aggressore e l'Ucraina l'aggredata” (Pasquino 2022), frase che costituisce un esempio perfetto di messaggio chiave destinato alla ripetizione.

La ripetizione (*Wiederholung*) è un concetto chiave definito come uno dei quattro pilastri fondamentali della psicoanalisi, insieme all'inconscio, al transfert e alla pulsione; non è un ricordo del passato, ma piuttosto una pulsione inconscia che spinge l'essere umano a rimettere ripetutamente in gioco le stesse dinamiche (Lacan 1964).

La psicologia cognitiva riconosce oggi l'effetto illusorio di verità: il pubblico tende a considerare più veritiere le informazioni a cui è stato ripetutamente esposto, indipendentemente dalla loro effettiva validità o dalla loro spiegazione e dimostrazione causale. Se la ripetizione viene effettuata da tutti gli attori dotati di voce nel sistema mediatico, o almeno da una loro schiacciante maggioranza, rispettando i tre criteri dell'autorevolezza della fonte, della familiarità del messaggio e della rilevanza situazionale (Muzi Falconi 2005, 172-173), l'effetto è praticamente garantito, e solo una minoranza di persone più informate e dotate di razionalità e spirito critico sarà in grado di resistere alla forza persuasiva del messaggio.

3.1.3. Esclusione dai confini del sistema informativo di ogni informazione o pensiero deviante

Marco Pizzuti osserva, riguardo alle condizioni del sistema informativo relative alla safetycracy e ai regimi terapeutici durante l'emergenza Covid-19, che “il lavoro sistematico e costante di denigrazione e censura delle voci libere viene svolto dai mass media di concerto con le legioni di ‘troll’ e ‘fact-checker’ disseminati su Internet (Pizzuti 2021, 417).

Negli ultimi anni, tuttavia, di fronte alla costante fuoriuscita in rete di notizie scomode, le élite hanno abbandonato i tradizionali e più blandi metodi di intervento, introducendo nuovi sistemi di filtraggio apertamente autoritari e dispotici (sono ora direttamente le multinazionali proprietarie dei social media a decidere senza appello cosa sia vero e cosa sia falso, cosa possa e non possa essere pubblicato), giustificandoli con la necessità di proteggere la popolazione da pericolose ‘fake news’. Attualmente, quindi, è diventato quasi impossibile far circolare notizie sgradite al potere al di là dei confini di una cerchia ristretta di persone, perché solo i grandi social network come *Facebook* o canali come *YouTube*, gestiti dalle multinazionali private dei *globalizzatori* stessi, possono raggiungere grande visibilità” (Pizzuti 2021, 417).

Vincenzo Lorusso, dal canto suo, spiega che quanto attuato nel caso del conflitto ucraino è stata “una censura totale delle voci che avrebbero potuto mettere in discussione la narrazione dominante”, tanto che “in Italia, sin dai primi giorni dell’Operazione Militare Speciale, commentatori, giornalisti, politici che volevano anche solo sollevare interrogativi sulla narrazione dominante erano praticamente costretti a premettere di stare dalla parte dell’Ucraina, e di condannare l’invasione russa” (2026, 38).

Nel caso della repressione in Iran, un frame resistente, fatto di pregiudizi profondamente radicati, marginalizza le narrazioni devianti, il che comporta un “giudizio automatico” da parte del pubblico, derivante da una “narrazione preconfezionata” in cui “qualcun altro decide chi è il nemico”, cosa del tutto possibile “in un’epoca in cui la semplificazione è diventata una virtù e il pensiero critico un sospetto” (Celano 2026, 13). Ma vi sono state anche occasioni in cui esponenti “della diaspora radicale che hanno scelto la via dello scontro, del fondamentalismo politico e della guerra” (Celano 2026, 14), per lo più monarchici, sono intervenuti per interrompere conferenze e altre attività informative e di riflessione di giornalisti contrari all’aggressione esterna e favorevoli a trasformazioni endogene all’interno del sistema iraniano, come Farian Sabahi.

In tutti e tre i casi, il contributo dei “*gatekeeper*” è stato determinante: direttori di rete, giornalisti televisivi, ma anche, a seconda dei casi, politici, medici, militari, studiosi di geopolitica, o altri presentati dai media come “*esperti*”. Essi hanno sistematicamente chiuso le porte del sistema informativo, a partire dalle trasmissioni televisive, a chiunque fosse propenso a fornire informazioni o anche solo elementi critici di valutazione in grado di mettere in discussione il *frame* narrativo dominante.

4. *Lettura delle questioni in termini morali ed emotivi*

Durante la terza fase comunicativa della campagna vaccinale Covid-19, basata sull’effetto di conversione, è stata utilizzata una comunicazione di tipo push, che promuoveva una “verità ufficiale”, indiscutibile e a cui tutti i cittadini hanno il dovere etico di conformarsi. Lo stesso Presidente della Repubblica Sergio Mattarella ha sottolineato la natura prosociale e imperativa delle richieste della politica di *regime terapeutico*, in una prospettiva di ristrutturazione cognitiva, dichiarando che “vaccinarsi è un dovere morale e civile”, e che “la libertà è limitata dal virus, non dalle regole che lo stato stabilisce per combatterlo”, e che “gli obiettivi restano la lotta al Covid, per cui i vaccini sono lo strumento primario” (Tebaldi 2021).

Sostenere l’Ucraina con fondi e aiuti militari è stato ripetutamente presentato nella comunicazione politica come un dovere morale. “Draghi e Meloni hanno scelto la guerra ad oltranza, dichiarando che i negoziati con Putin erano immorali”, e hanno deciso di inviare armi, contraddicendo palesemente l’articolo 11 della Costituzione, che afferma che “l’Italia ripudia la guerra (...) come mezzo di risoluzione delle controversie internazionali”, perché “bisogna sempre schierarsi con l’invaso contro gli invasori”. Orsini spiega molto bene che i governanti di uno *Stato satellite* “ricorrono sempre ad argomentazioni moralistiche per nobilitare la propria subordinazione” agli interessi del potere egemone, unico fondamento effettivo delle loro decisioni (2026, 114).

5. *L'uso dell'indignazione morale e delle emozioni politiche come meccanismi di costruzione del significato*

Questo è l'elemento che collega, in un approccio sistemico, i fattori sociologici a quelli psicologici. Dapprima nel pubblico vengono suscitate reazioni morali ed emotive, e successivamente lo si incoraggia a impiegare tali reazioni come meccanismi per attribuire senso e significato alla realtà oggettiva, superando così qualsiasi nesso causale evidente da un'interpretazione dei fenomeni su base scientifica. La comunità sociologica è pienamente consapevole di questo elemento, ideato e consapevolmente impiegato in modo sistematico nella comunicazione politica delle società digitali occidentali.

Il comitato organizzatore della Sezione di Sociologia Politica ha sottolineato, nel contesto delle “democrazie” contemporanee, un fenomeno particolarmente rilevante: la “riemersione di emozioni politiche radicalizzate e ambivalenti – come risentimento, paura, ansia e senso di perdita”, che “non costituisce un mero epifenomeno della crisi democratica, ma piuttosto una delle principali modalità attraverso cui tale crisi viene vissuta e politicamente utilizzata come fattore di mobilitazione”. Inoltre, secondo il Comitato, “le emozioni politiche operano come dispositivi di costruzione di senso che orientano il giudizio politico, strutturano le percezioni di giustizia e ingiustizia, e contribuiscono alla costruzione di confini simbolici tra gruppi sociali, tra *insider* e *outsider*” (AIS 2026).

3.2. *Elementi psicologici*

In tutti e tre i casi di studio illustrati, il principale meccanismo psicologico sottostante è invariabilmente:

3.2.1. *Effetto di dotazione*

Ad attivare l'*effetto di dotazione* nei pubblici non è tanto ciò che essi già sanno, quanto ciò che credono di sapere già sulla questione considerata. E gran parte di ciò deriva dall'ancoraggio della mappa cognitiva a pregiudizi più o meno radicati e naturalizzati.

Nel caso del No-vax, il pregiudizio scienziata contro minoranze ignoranti e non adeguatamente socializzate che rifiutano gli evidenti vantaggi dei vaccini come dono del progresso umano.

Nel caso dei putiniani italiani, la russofobia. La diplomazia russa Marija Zacharova spiega che la russofobia “non è un'anomalia politica momentanea”, costruita al momento per esigenze propagandistiche contingenti, ma piuttosto “una costruzione culturale e storica stabile, le cui radici affondano nella tradizione pseudo-intellettuale occidentale”, “non è un'emozione spontanea, ma uno strumento di pressione politica, di giustificazione dell'aggressione, di sostituzione dei concetti e di deformazione della memoria” (Zacharova 2026, 11).

Il giornalista Vincenzo Lorusso aggiunge poi: “Credo che la stampa mainstream abbia raggiunto un livello ineguagliato di propaganda atlantista russofoba” (2026, 37). “Tutto ciò che è russo deve essere combattuto: la lingua, l'arte, la storia (...)” e naturalmente anche “la letteratura” (2026, 36).

Nel caso della Repressione in Iran, l'iranofobia, intesa come “la costruzione dell'immagine di Teheran come entità intrinsecamente minacciosa, irrazionale e incompatibile con l'Occidente” (Celano 2026, 147), “l'iranofobia fa parte di un più ampio quadro di *islamofobia strutturale*, che ha pervaso il discorso politico e mediatico da decenni.

“L'Islam viene spesso rappresentato non come una tradizione religiosa plurale, ma come un sistema politico onnicomprensivo, incompatibile con il secolarismo, la libertà individuale e l'uguaglianza di genere. In questa narrazione, le differenze interne al mondo islamico (sunniti e sciiti, correnti riformiste e conservatrici, pratiche culturali e contesti storici) tendono a scomparire. L'Iran, in

quanto stato esplicitamente islamico, diventa uno dei principali schermi su cui viene proiettata questa paura”, e allo stesso tempo “la Repubblica Islamica viene presa come prova empirica dell’impossibilità di conciliare Islam e modernità, religione e politica, fede e libertà” (Celano 2026, 149).

Ciò che prevale è “la tendenza a ridurre un paese estremamente complesso a una serie di immagini, slogan e interpretazioni che rispondono più alle aspettative del pubblico occidentale che alla realtà dei fatti” (Celano 2026, 37). Bruno Scapini spiega che “l’Iran si trova oggi intrappolato in un’interpretazione tanto speciosa quanto fuorviante del proprio ruolo; un’interpretazione volta a proporre all’opinione pubblica occidentale un’immagine preconfezionata di un paese incapace, a causa di presunte visioni teologiche discorsive, di emanciparsi dai vincoli di una società arretrata, patriarcale per quanto riguarda il ruolo delle donne, e incapace di raggiungere quell’indispensabile adeguamento della società civile alle esigenze di una rinnovata modernizzazione” (Scapini 2026, 5).

3.2.2. Bias di conferma

Il bias di conferma è la tendenza naturale a cercare, interpretare e ricordare informazioni in modo da confermare le proprie convinzioni preesistenti. È una scorciatoia mentale inconscia in base alla quale il cervello filtra la realtà per sostenere ciò che già considera vero, ignorando o esaminando pesantemente ogni prova contraria.

Se i pubblici sanno, o meglio, sono convinti di sapere qualcosa su una questione, presteranno sempre maggior credito ai nuovi messaggi che confermano il frame già stabilito, scartando automaticamente ciò che sembra contraddirlo.

Questo è il motivo per cui a guidare l’orchestrazione del conflitto devono essere istituzioni, organizzazioni, gruppi o individui credibili (meglio se internazionali, americani o europei), con un ampio, e possibilmente unanime, sostegno dei media mainstream. Laddove i pubblici percepiscano posizioni non unanimi su una questione, la situazione può diventare problematica.

3. Effetto Lucifero

Questo “effetto” è stato scoperto e perfettamente spiegato nelle sue dinamiche dallo psicologo sociale americano Philip Zimbardo, professore di psicologia presso l’Università di Stanford. Egli condusse un noto esperimento psicologico il 15 agosto 1971, in un ex istituto penitenziario. Zimbardo intendeva esplorare il comportamento umano in una società in cui gli individui sono definiti unicamente in base alla loro appartenenza a un gruppo. Impiegò 50 studenti volontari provenienti dallo stesso contesto socioculturale e li divise in due gruppi, uno di detenuti e l’altro di guardie carcerarie, a cui furono conferiti pieni poteri di sorveglianza e coercizione. Questa dinamica ingroup-outgroup diede origine a un confronto altamente conflittuale, foriero di una violenza tale da rendere necessaria la sospensione dell’esperimento dopo appena una settimana (Zimbardo 2007, 11).

“Quando un’élite dominante vuole distruggere una nazione nemica”, o chiunque altro non si conformi alla sua precisa volontà, sia essa una categoria o un gruppo sociale, “commissiona a esperti di propaganda lo sviluppo di un programma d’odio” (Zimbardo 2007, 12).

E ancora, “ciò richiede un’immaginazione ostile”, una costruzione psicologica profondamente radicata nelle menti dell’ingroup dalla propaganda, che trasforma quegli altri (l’outgroup) nel ‘Nemico’. “Tutto avviene attraverso parole e immagini.” “Il processo inizia con la creazione di concezioni stereotipate dell’altro (l’outgroup), una percezione disumanizzata dell’altro, l’altro come privo di valore, l’altro come capace di tutto, l’altro come demoniaco, l’altro come mostro astratto, l’altro come minaccia radicale ai valori e alle convinzioni più profondamente radicati nostri (dell’ingroup). Quando la paura pubblica viene scatenata e la minaccia del nemico appare

imminente, persone ragionevoli agiscono in modo irrazionale, persone indipendenti agiscono con conformismo acritico, e persone pacifiche agiscono come guerrieri” (Zimbardo 2007, 12).

3.3. Elemento tecnologico: l'inquinamento dei pozzi della conoscenza

L'elemento tecnologico alla base di ogni forma di manipolazione dell'opinione pubblica, inclusa l'*orchestrazione del conflitto*, nelle società digitali è ben spiegato da Pierre Lévy, uno dei più illustri teorici della società digitale e ideatore dell'innovativo termine di "*intelligenza collettiva*".

Intervistato da Aldo Torchiano sulle opportunità e i pericoli del sistema informativo nelle società digitali basate sull'IA, ha dichiarato che il pericolo oggi non risiede tanto nella *disinformazione* in sé, quanto nell'introduzione di contenuti massivi appositamente concepiti per ottenere un dominio quantitativo su internet.

L'autore afferma: "Ciò che mi preoccupa di più è la manipolazione in corso di *Wikipedia* e la proliferazione di siti web propagandistici progettati per influenzare l'intelligenza artificiale. Quando tutti si informano online, diventa facile avvelenare la fonte della conoscenza: la mera quantità di dati distorti basta a sommergere i fatti e la pluralità dei punti di vista" (Levy 2025).

Spiega Jeong Nam Kim che "l'informazione è spesso oscurata e ci porta a concezioni erronee del mondo e degli eventi". "Siamo ormai cognitivamente perduti in un paradiso informativo e lasciati virtualmente dispersi, giungendo all'indiscernibilità tra fatto e finzione nel mare dell'informazione." E inoltre, "nell'odierna società digitale in rete e nell'ambiente mediatico, è fin troppo facile confondere opinione, finzione e idee incomplete o inesatte con fatti storici o scientifici canonici e consolidati" (Kim 2020).

Così, l'orchestrazione del conflitto in una società digitale riceve una spinta colossale: può utilizzare l'IA come cinghia di trasmissione per i motori di ricerca e quindi non necessita di un controllo completo o quasi completo della rete dei media mainstream, ma può essere integrata con altre reti che hanno un impatto pari o superiore sui motori di ricerca da cui i sistemi di IA attingono.

Ciò rende l'orchestrazione del conflitto apparentemente una risorsa più "democratica", perché può essere fatta propria da un'alleanza o coalizione di soggetti non necessariamente "governativi" o comunque dotati di un consenso politico maggioritario nella società, ma dotati di strumenti tecnologici travolgenti (mi riferisco a società molto ben attrezzate e competenti come *Palantir*) e, proprio per questo, ancora più pericolosi e meno trasparenti e controllabili.

Inoltre, in un simile scenario, l'uso dell'IA può essere reso strettamente funzionale all'instaurazione dell'*effetto Lucifero*, dato che consente di stabilire, in pubblici meno specializzati, conflitti *ingroup-outgroup* sulle questioni del sistema informativo ritenute più rilevanti in quel momento da chi effettivamente conduce l'intervento di orchestrazione.

4. Disinformazione e *framing* nell'orchestrazione del conflitto

Orsini afferma chiaramente che "le classi dirigenti delle democrazie occidentali utilizzano menzogne e disinformazione contro la classe governata per ottenerne l'obbedienza, proprio come avviene nelle dittature" (Orsini 2026, 14). Non deve quindi sorprendere che, con il supporto indispensabile dei media mainstream, esse facciano ricorso anche all'orchestrazione del conflitto quando ciò risulta vantaggioso.

Orsini riporta, citando il dizionario Treccani, che "la *disinformazione* consiste nella diffusione intenzionale di notizie o informazioni inesatte o distorte con lo scopo di influenzare le azioni e le scelte di qualcuno (compresi gli elettori). La *disinformazione* presenta due caratteristiche: falsità e intenzionalità. Nella *misinformazione*, invece, vi è colpa, ma non intenzionalità." È il caso di chi, senza effettuare i necessari controlli, ricircola informazioni false in un articolo di stampa, in una

trasmissione radiofonica o televisiva, su un blog o sui social media. Pertanto, “chi ricircola la notizia falsa ha diffuso *misinformazione*; chi fabbrica la notizia falsa ha diffuso *disinformazione*” (Orsini 2026, 40-41).

Risulta quindi evidente, attraverso una ricerca consapevole dell’effetto specifico di saturare l’ambiente informativo con una dinamica *ingroup-outgroup*, che l’attuazione dell’orchestrazione del conflitto fa frequentemente uso integrato di entrambi i meccanismi.

Ma l’orchestrazione del conflitto implica sempre la *disinformazione*?

In realtà, non necessariamente.

Nel frattempo, coloro che orchestrano un conflitto possono semplicemente omettere elementi rilevanti da una narrazione. Celano afferma che “l’omissione di elementi rilevanti non è meno problematica della diffusione di notizie false: è una forma più sottile di disinformazione, perché costruisce una percezione distorta senza ricorrere a falsità esplicite” (Celano 2026, 39).

Orsini chiarisce che “la vera abilità dei governanti non sta nella fabbricazione di *fake news*, ma nella creazione di *narrazioni false*, come la narrazione secondo cui la NATO non ha avuto alcun ruolo nella crisi in Ucraina; la narrazione secondo cui il governo Meloni fornisce armi agli ucraini perché le armi vanno sempre date agli invasori contro gli invasori per ragioni morali; la narrazione secondo cui Putin vuole invadere tutta l’Europa; la narrazione secondo cui l’Iran vuole condurre un attacco nucleare contro Israele (...)” (2026, 208).

Orsini prosegue affermando che “oggi, la manipolazione dell’opinione pubblica non consiste tanto nello scoprire fake news, quanto in narrazioni false e fuorvianti; si tratta di framing, di controllo dei quadri concettuali e teorici entro cui i governi collocano gli eventi” (Orsini 2026, 214).

E Celano conferma che oggi, più che mai, “la battaglia per il controllo della narrazione diventa parte integrante del conflitto” (2026, 39).

5. Conclusioni

L’orchestrazione del conflitto nelle società digitali occidentali risulta più efficace e rapida, poiché fondata su un approccio sistemico, con l’interazione di fattori sociologici, psicologici e tecnologici.

Può essere utilizzata sia per ottenere effetti di persuasione o distrazione tempestivi e limitati sui pubblici, legati a situazioni contingenti, sia per attuare strategie e schemi di lungo periodo, utili al conseguimento di obiettivi duraturi.

Nel marzo 2025, il Consiglio dell’Unione Europea ha approvato un piano di riarmo da 800 miliardi di euro, sottratti ai servizi ai cittadini, all’istruzione, al welfare e persino al rilancio dell’economia reale, il “*Rearm Europe*” proposto dalla Presidente della Commissione UE Ursula Von der Leyen, successivamente ribattezzato “*Readiness 2030*”, e il voto del Parlamento Europeo ha avuto un valore esclusivamente confermativo di una decisione giuridicamente vincolante già presa. Tale decisione incrementerà una spirale inarrestabile di crescita del debito degli Stati membri, soddisfacendo unicamente gli interessi dei grandi gruppi bancari e finanziari.

Allo stato attuale, è lecito ritenere che gli usi finora fatti dell’orchestrazione del conflitto costituiscano una preparazione volta ad abituare l’opinione pubblica delle democrazie occidentali a sostenere sacrifici economici e condizioni particolarmente onerose, inclusa una mobilitazione generale sul modello ucraino, in vista dello scatenamento di una guerra globale, o quantomeno della provocazione di un conflitto continentale in Europa contro la Federazione Russa, come si sta intensamente tentando di fare con l’assistenza dell’Unione Europea all’Ucraina nella costruzione di droni idonei ad attacchi a lungo raggio sulle regioni più interne della Russia.

È vero, ed è noto da tempo agli studiosi di relazioni pubbliche (Kim 2020), che la manipolazione si rafforza se i pubblici sono debolmente interessati a una questione, ma può entrare in crisi di fronte a evidenze contrarie qualora essi percepiscano la questione come una minaccia esistenziale, come un pericolo immediato di guerra e di bombardamento nucleare; ma è altrettanto vero che, di fronte a uno stato di guerra, gli strumenti coercitivi a disposizione delle autorità possono di gran lunga superare il semplice utilizzo delle pur efficientissime armi della propaganda. L'esperienza della *safetycracy* e del *regime terapeutico* durante la pandemia di Covid-19 ce lo ha insegnato a caro prezzo.

L'orchestrazione del conflitto non è generalmente facile da attuare quando una società gode di una democrazia matura, di una reale libertà di stampa e di informazione e di un dibattito mediatico efficace. Ma, come dimostrato dal vicepresidente statunitense J.D. Vance, non è questo il caso degli Stati membri dell'Unione Europea. Oggi questa strategia mirata di PR ha raggiunto un picco senza precedenti, perché le società occidentali sono sottoposte a un potere politico fittizio, appiattito sugli interessi del grande capitalismo finanziario, che orienta la sfera del dibattito pubblico in quelli che sono, in realtà, regimi di "oligarchia liberale", come ben spiegato dal sociologo francese Emmanuel Todd (2024).

I leader e i partiti, sia di destra che di sinistra, che fingono di competere per il potere nel teatro politico degli stati occidentali, non sono altro che marionette strettamente manipolate dai poteri oligarchici del capitalismo, generalmente quelli della finanza internazionale, delle multinazionali e talvolta dei settori emergenti degli armamenti e della tecnologia, tra i quali si formano alleanze e coalizioni davvero significative e, più raramente, scoppiano conflitti.

Maddalena Celano rileva la "fragilità intrinseca dei sistemi politici contemporanei di fronte ai conflitti ibridi e agli inarrestabili interessi transnazionali che plasmano la nostra epoca" (2026, 37).

Un simile potere governativo spesso non dispone né di arguzia né di argomentazioni profonde e convincenti per promuovere gli interessi dei suoi veri padroni. Da qui la scelta di orchestrare conflitti, cercando così di liquidare rapidamente qualsiasi approccio di ragionamento critico e di interpretazione dei fenomeni sociali e politici complessi basata sui fatti, allo scopo di scatenare le emozioni aggressive delle masse contro capri espiatori accuratamente individuati, facendo affidamento su rappresentazioni ultra-semplificate e sugli effetti moltiplicativi dell'IA sui canali di informazione digitali (come spiegato in Lévy, 2025).

Vi è, e vi sarà sempre, qualcuno contro cui orchestrare un conflitto, poiché "la lotta per l'autodeterminazione sovrana e la giustizia sociale espone inesorabilmente" chi parla e agisce secondo scienza e coscienza critica "a forme di violenza mirata, specialmente quando ci si confronta con poteri globali strutturalmente egemonici e complesse architetture di dominio" (Celano 2026, 37).

BIBLIOGRAFIA

1. AIS - Associazione Italiana di Sociologia (2026), 2nd International Political Sociology Conference, documento della Call for Papers del Comitato Organizzatore, *Resentment, Fear, and Identity in Contemporary Society Emotions and Social Transformations in the Reconfiguration of Political Action*, Dipartimento di Scienze Politiche – Università Sapienza di Roma | 17-19 settembre.
2. Belpietro Maurizio (2022), *La prova. Pfizer confessa: "mai fatti i test sulla trasmissibilità"*. *Sui vaccini hanno sempre mentito*, in La Verità, 13 ottobre.

3. Benignetti Alessandra (2022), *“Ecco la lista dei putiniani italiani”*. *I nomi dei filorussi nel mirino del Copasir*, Il Giornale, <https://www.ilgiornale.it/news/>, 5 giugno.
4. Camodeca Domenico (2025), *Matteo Bassetti aggredito da un no vax, ma il giudice lo assolve: la furia del virologo*, the Social Post, <https://www.thesocialpost.it>, 3 ottobre.
5. Celano Maddalena (2026), *L'Iran oltre il velo*, Mario Pascale Editore, Milano.
6. Cosentino Marco (2022), *Understanding the Pharmacology of COVID-19 mRNA Vaccines: Playing Dice with the Spike?*, in International Journal of Molecular Science, 17 settembre.
7. Cultip Scott M. (1976), *Public Relations and the American Revolution*, [Public Relations Review](#), Elsevier Inc.,
8. [Volume 2, Issue 4](#), Winter 1976, pp. 11-24.
9. Cultip Scott M. (1978), *Effective Public Relations*, 5^a edizione, Prentice Hall, Hoboken, New Jersey.
10. Federico Maurizio (2023), *Vaccini Covid provocano reazioni avverse e non si conoscono effetti a medio-lungo termine*, Il Giornale d'Italia, <https://www.ilgiornaleditalia.it/>, 22 marzo.
11. Dif. Q. (2026), *Il Corriere pubblica l'elenco dei “putiniani” e cita il Copasir. Urso: “La lista? Letta sul giornale. Ricevuto solo stamattina un report specifico”*, Il Fatto Quotidiano, <https://www.ilfattoquotidiano.it/>, 6 giugno.
12. Galici Francesca (2021), *“L'Italia cambia colore per colpa dei no vax”. Il monito dell'immunologo. Abrignani snocciola i numeri attuali dell'epidemia ed evidenzia l'incidenza dei non vaccinati sulle ospedalizzazioni*, ne Il Giornale, <https://www.ilgiornale.it/>, 26 dicembre.
13. Giannoli Viola (2021), *No Green Pass e No Vax: escalation di aggressioni e minacce a giornalisti, medici e partiti. Interviene Lamorgese*, in La Repubblica, 30 agosto.
14. Guerzoni Monica, Sarzanini Fiorenza (2022), *La rete di Putin in Italia: chi sono influencer e opinionisti che fanno propaganda per Mosca*, Corriere della Sera, <https://www.corriere.it/politica>, 5 giugno.
15. Kim Jeong Nam, Gil de Zúñiga Homero (2020), *Pseudo-Information, Media, Publics, and the Failing Marketplace of Ideas: Theory*, American Behavioral Scientist 1-16, SAGE Publications, agosto.
16. Lazarsfeld Paul F., Berelson Bernard, Gaudet Hazel (1948), *The People's Choice*, Columbia University Press.
17. Lacan Jacques (1964), *Il seminario XI, I quattro concetti fondamentali della psicoanalisi*, Torino, Einaudi.
18. Lévy Pierre (2025), *intervista di Aldo Torchio*, il Riformista, <https://www.ilriformista.it/>, 28 maggio.
19. Lorusso Vincenzo (2026), *De russophobia*, 4 Punte Edizioni.
20. Moked – Pagine Ebraiche (2025), *IRAN – Mossad esorta chi protesta: «Con voi anche sul campo»*, <https://moked.it/>, 31 dicembre.
21. Muzi Falconi Toni (2005), *Governare le relazioni*, Il Sole 24 Ore, Milano.

22. Orsini Alessandro (2026), *Disinformazione: la manipolazione dell'opinione pubblica nelle democrazie occidentali*, Paperfirst, Ariccia (RM).
23. Pasquino Gianfranco (2022), *Ucraina, il prof. Pasquino: Mai amici dei dittatori. Gli ucraini hanno il diritto di difendersi da un'aggressione*, La7, <http://www.la7.it>, 26 aprile.
24. Pizzuti Marco (2021), *Pandemie non autorizzate*, Edizioni il Punto d'Incontro, Vicenza.
25. Privitera Grazia (2026), *Orore Iran, i morti sono centinaia: file di sacchi neri. «Ci uccidono tutti»*.
26. Redazione de Il Giornale d'Italia (2026), *“Mossad, MI6 e CIA infiltrati in proteste Iran per uccidere civili e portare a regime-change”, la confessione di ex colonnello Usa Wilkerson*, <https://www.ilgiornaleditalia.it/>, 20 gennaio 2026.
27. Redazione de La Stampa (2021), *Aggredito l'infettivologo Bassetti: “Ricevo minacce dai No Vax ogni giorno, lo Stato ci tuteli”*, in La Stampa, <https://www.lastampa.it/>, 31 agosto.
28. Salari Massoud (2026), *Proteste in Iran, migliaia di morti nella repressione: perché il bilancio vittime rimane incerto*, Euronews, <https://it.euronews.com/>, 26 gennaio.
29. Scarcella Prandstraller Stefano, a cura di (2023), *Safetocracy e regime terapeutico. Le politiche di sospensione delle soggettività*, Telemaco Edizioni, Acerenza (PZ).
30. Sorice Michele, Antonucci Maria Cristina, Volterrani Andrea (2024), *Confini invisibili. Comunità liminali e pratiche di resistenza nella città neoliberista*, Milano, Meltemi.
31. Tebaldi Barbara (2021), *Vaccinarsi è un dovere morale e civile. Lo dice Mattarella*, in AGI, <https://www.agi.it/>, 28 luglio.
32. Todd Emmanuel (2024), *la Défaite de l'Occident*, Gallimard, Paris.
33. University of Padua (2026), Center for Human Rights, *Parlamento europeo: adottata una risoluzione sulla brutale repressione dei manifestanti in Iran*, <https://unipd-centrodirittiumani.it/it>.
34. Zakharova Marija (2026), *Introduzione a Lorusso Vincenzo, “De russophobia”*, 4 Punte Edizioni.
35. Zimbardo Philip (2007), *The Lucifer Effect. How good people turn evil*, Rider, Londra, Sydney, Auckland, Johannesburg.